ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

Bhpa и Mhpa

Санкт-Петербург

1999 г.

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

© Публикуемые материалы являются достоянием Русской культуры, по какой причине никто не обладает в отношении них персональными авторскими правами. В случае *присвоения себе в установленном законом порядке* авторских прав юридическим или физическим лицом, совершивший это столкнется с воздаянием за воровство, выражающемся в неприятной “мистике”, выходящей за пределы юриспруденции. Тем не менее, каждый желающий имеет полное право, исходя из свойственного ему понимания *общественной пользы*, копировать и тиражировать, *в том числе с коммерческими целями*, настоящие материалы в полном объеме или фрагментарно всеми доступными ему средствами. Использующий настоящие материалы в своей деятельности, при фрагментарном их цитировании, либо же при ссылках на них, принимает на себя персональную ответственность, и в случае порождения им смыслового контекста, извращающего смысл *настоящих материалов, как целостности*, он имеет шансы столкнуться с “мистическим”, внеюридическим воздаянием. [1]

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить еще один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

В связи с тем, что разные системы один и тот же файл по-разному раскладывают по страницам, необходимо обновить оглавление. Для обновления оглавления перейти в режим просмотра страницы и ввести в оглавление курсор, после чего нажать “F9”. Избрать «Обновить номера страниц». В случае, если Ваша система работает некорректно, и автоматически будут заданы ошибочные номера страниц, то в режиме просмотра страницы следует ввести правильные номера страниц в оглавление вручную. При необходимости после обновления в тексте оглавления для слов «Bhры и Mhры» задать шрифт “Ижица”. Настоящий абзац удалить до начала обновления перед распечаткой оригинал-макета.

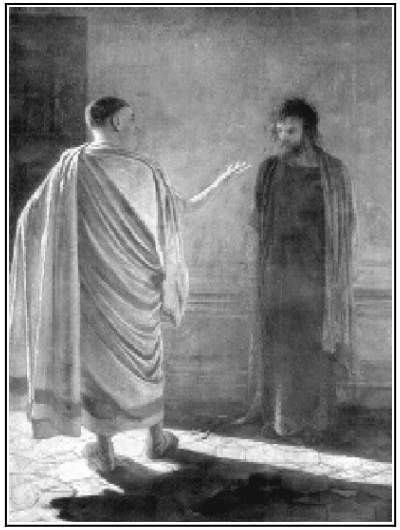
Часть I. От “двойных стандартов” к истинной мере.....

Часть II. Единство смысла Bhры и Mhры **— либо “таинства”, как покров для лицемерия.....**

Часть III. Россия: россказни, сказки и правда Жизни.....

Часть IV. Ведическая иерархия лучше Библейской? — один чёрт, да морды разные.....

Bhpa и Mhpa



— Зачем же ты, бродяга, на базаре смущал народ, рассказывая про истину, о которой ты не имеешь представления? Что такое истина? (…)

— Истина прежде всего в том, что у тебя болит голова, и болит так сильно, что ты малодушно помышляешь о смерти. Ты не только не в силах говорить со мной, но тебе трудно даже глядеть на меня. И сейчас я невольно являюсь твоим палачом, что меня огорчает. Ты не можешь даже и думать о чем-нибудь и мечтаешь…

М.Булгаков.
“Мастер и Маргарита”, гл. 2.[1]

[1] В оформлении использована репродукция картины Н.Н.Ге “Что есть истина?”

Часть I.
От “двойных стандартов” к истинной мере

В газете “Русский вестник” № 48 - 50, 1998 г. опубликована статья Александра Кротова “Река жизни, река смерти… (Особый путь России)”. А.Кротов — главный редактор журнала “Молодая гвардия”, и в силу своего служебного положения он — один из воевод на интеллектуальном фронте борьбы “патриотической оппозиции” против нынешнего российского режима и его закулисных хозяев; а для многих — один из авторитетов патриотической общественности. Он пишет:

«Реформаторы уже не скрывают своего цинизма, говоря нам: “А зачем вам знать вечные законы мирозданья? Не надо напрягать свой ум. Мы тут написали для вас программку, будете жить по этой программке и больше ни о чем не следует беспокоиться”.

Но мы жили уже совсем по иной программке!

Подобных коммивояжеров (неизменно терпевших крах в собственных странах) наши доморощенные умы всегда представляли как светочей человечества, но всегда при этом завозили и завозят мертвые души, делая на них свой гешефт и капитал, как незабвенный Павел Иванович Чичиков в гоголевской России.

Какое дело в конце концов всем новоявленным Чичиковым до вечных законов мирозданья?! До России?! До нас с вами?!

Но если мертвое становится частью живого, наша живая природа начинает болеть и бороться с мертвой.

А тут еще и само “государство” с помощью бесчисленных чиновников тоже начинает выбивать из нас всё живое, обесценивая всё и вся.

Но удивительные вещи происходят на белом свете, господа[1]! Наши лучшие умы тотчас оборачиваются к истории да при этом еще негодуют: “никакие уроки не идут ни России, ни её народам впрок!”

Вполне понятно, что не пойдут никогда впрок, если саму историю многократно переписывать, чтобы уничтожить любой мало-мальски заметный след действующих законов в мирозданье[2].

Разумеется, рано или поздно тайное становится явным. И разве нам уже не известно, что есть книги[3], есть вещества и есть иные средства, чтобы манипулировать сознанием, да и самим обществом?

Если им дать приоритет, как это делают наши реформаторы в России, при этом вытесняя всё иное, то о каких “уроках” можно говорить?

Чтобы мы полюбовались, во что превращается на наших глазах человек и мы сами, наше общество?

А ведь нынче в России свобода дикости беспредельна! Воры уповают на закон, который признает легитимным их воровство и защитит их от правосудия, народного гнева, возвысив их выше

[1] Те, кому нравится обращаться к другим на “господин”, кто приемлет таковое обращение к себе, пусть подумают, чьими лакеями и холопами они успели стать, возможно, сами того не понимания.

[2] Многократное переписывание исторического мифа, культивируемого в обществе, — само есть выражение одного из наиболее общих законов бытия нынешней цивилизации, понимание которого открывает пути к пониманию и более общих законов Бытия.

[3] Писания, названные “священными” и поставленные в обществе вне критики, определённо принадлежат к такого рода книгам, вне зависимости от того, ложны они или истинны, поскольку даже Истина, возведенная в ранг неусомнительной веры, вводит в самообман. И в затронутой А.Кротовым проблематике многое открывается, если заняться сравнительным изучением писаний, признаваемых “священными” в каждом обществе.

морали, нравственности и фактически провозгласив их солью Земли.

Однако вспомним Маугли Киплинга. Его сделала таким беспредельная свобода и “девственные” джунгли.

Сегодня мы прекрасно знаем, что девственные джунгли — вовсе не обязательное условие для деградации человека, не понимающего уже человеческую речь, — тут достаточно любых джунглей: в политике, экономике, правительстве, в литературе и искусстве.

Человек в этих джунглях начинает, как Маугли, “осознавать” язык диких зверей, при этом утрачивая и свой человеческий потенциал, наработанный многими и многими поколениями земной цивилизации.[1]

Это — тоже закон мирозданья, и “уроки истории” тут ни причем. У нас в России народ молчит не из-за своего великого терпенья, хотя русскому человеку в

[1] На наш взгляд, это — клевета на Маугли: перечитайте сказку Р.Киплинга. Его лесной мальчик, в отличие от реальных “маугли”, будучи воспитанным в волчьей стае, добрее и человечнее многих, воспитанных в цивилизации. В ней большинству политически активной части населения нынешней цивилизации более соответствуют “бандерлоги”, которые, когда предоставлены сами себе, посягают на свободу человека-Маугли (именуемого в сказке “человеческий детеныш”, т.е. это маска на словосочетании “сын человеческий”, хотя такое отождествление покажется кощунственным многим, почитающим себя христианами), а когда к ним обращается “удав”-гипнотизер (как образ всех средств массовой информации и культовых традиций общества), то заворожено делают всё, что тот велит. Склонность же к действию в соответствии с гипнотическим внушением — не столько выражение силы-власти гипнотизера, сколько следствие неопределённости в собственных мнениях по тематике, через которую гипнотизер активизирует внушаемую программу действий: сила воли и т.п. обладают вторичной по отношению к неопределённостям значимостью.

этом не откажешь, а лишь потому, что хорошо знает цену “двойного стандарта”, и этот “двойной стандарт” ему свойственен точно в такой же степени, как и на “самом верху”.

Цена его немоты — “двойной стандарт”! Цена немоты наших правителей и родителей — та же!

Россия запылает, сгорит и вновь воссияет, когда исчезнет в нашей жизни “двойной стандарт”: когда подонков и проходимцев не будут принимать в благородном обществе и подавать им руки, когда мораль и нравственность будут выше любого закона, сочиненного под себя “двуногим зверьем”[1]».

Комментарии к этому фрагменту могут быть обширными, поскольку в нём, как в зеркале, отразились объективные и субъективные явления как в жизни режима, так и в позиции всевозможных “оппозиций” ему. Но мы затронем только одну тему, которую считаем главной: об отличиях действительной оппозиции режиму и его кукловодам от множества кукольных оппозиций (как известно, у режима есть и “демократическая оппозиция”, которую “патриотическая оппозиция” не рассматривает в качестве оппозиции, поскольку считает

[1] Сиречь, “бандерлогами”, предоставленными самим себе. Термин “двуногое зверье” не следует понимать как метафору или ругательство. Его следует понимать в прямом смысле, поскольку нынешняя цивилизация не только цивилизация состоявшихся людей, но и цивилизация человекообразных **“бандерлогов” — особей биологического вида Человек Разумный, чье поведение подчиненно животным инстинктам, как и у всех животных***, а не свободной воле в Божьем промысле, как то должно быть у человека.*

Обнаружив, что дрессировщик, в лице “тоталитарного государства” покинул арену, цивилизованные “бандерлоги” стали проявлять свою истинную сущность, устав изображать из себя людей.

Но состоявшийся человек, не в праве подражать “бандерлогам” и называть их “господами”, чтобы самому не обратиться в “бандерлога”.

Понимание термина «цивилизованное “двуногое зверье”» в прямом смысле позволяет ясно увидеть многое непонятное в жизни глобальной цивилизации.

режим её порождением; “демократическая оппозиция”, в свою очередь, рассматривает “патриотическую оппозицию” как порождение спецслужб режима, а её массовку в качестве «хари, выползающей из-под красного знамени»[1]). Это, если говорить словами самого А.Кротова, — тема о «вечных законах мирозданья».

Прежде всего, следует поднять историю вопроса. В те времена, когда еще становления нынешнего режима можно было избежать *при ином отношении политически активной части населения к жизни,* в “Молодой гвардии” (№ 2, 1990) была опубликована статья “Концептуальная власть: миф или реальность?” Так редакция “Молодой гвардии”, при личном участии А.Кротова, переименовала (перед тем как опубликовать в версии, отличной от оригинальной) статью “Для чего быть науке”, представлявшую собой наш ответ на выступление тогдашнего президента Академии наук СССР Г.И.Марчука[2] в академической многотиражке “Поиск”. В этом выступлении Г.И.Марчук, демонстрируя свою якобы обеспокоенность местом науки в провозглашенной перестройке, предлагал открыть дискуссию на тему “Какой быть науке?”.

Прочитав выступление Г.И.Марчука, группа, впоследствии принявшая самоназвание Внутренний Предиктор СССР, указала научной общественности в лице

[1] Цитата из выступления Е.Т.Гайдара 30.01.1999 г. на съезде возглавляемой им партии Демократический выбор России. После этих слов невольно приходишь к мысли, что Егор Тимурович никогда не заглядывает в зеркало (что в нём не воплощен идеал мужской красоты и совершенства — это неоспоримо) и уж он совсем забыл, как недавно сам выполз из-под красного знамени ВЛКСМ и КПСС, предварительно успев под ними справить очень большую нужду в делании карьеры.

[2] Кроме того, в разные годы занимал посты председателя Сибирского отделения АН СССР, зам. пред. Совмина СССР, председателя Государственного комитета по науке и технике. Основные труды по вычислительной и прикладной математике (расчет ядерных реакторов, динамика атмосферы и океана, численные методы расчета автоматизированных систем управления) — “Советский энциклопедический словарь”, 1986 г.

редколлегии органа печати АН СССР на то обстоятельство, что на вопрос “Какой быть науке?” можно ответить только после того, как уже дан определённый ответ на другой вопрос: “Для чего быть науке?” Но мировоззренчески отгородившись математико-техническим образованием от обществоведческих дисциплин, Г.И.Марчук этого вопроса, предшествующего им поставленному, верноподданно “не увидел”, хотя с 1981 г. был членом ЦК правящей партии и по своему должностному положению в партии и в государстве обязан был вникать в проблемы общественной жизни, понимать их как таковые и знать, как они отражаются в обществоведческих научных дисциплинах.

> В нашем ответе на предложение начать дискуссию (так и не опубликованном многотиражкой АН СССР) было показано, что в зависимости от того, какой ответ дан на вопрос “Для чего быть науке?”, получится либо та, либо *качественно иная* наука; и, как следствие, — либо та, либо качественно иная *научно обоснованная политика.*

Также было указано, что ответ на вопрос “Для чего быть науке?” лежит не в сфере естествознания и абстрактных точных наук, а в области исторического и социологического знания. Хотя человечество, общество — порождение Природы, а естествознание — как наука — начало развиваться раньше, чем *история и социология, как отрасли научной деятельности и научного знания*[1]*,* но в современных условиях естественнонаучное знание обусловлено историко-социологически и, прежде всего, тем, как общие закономерности бытия Мироздания, Объективной реальности в целом, *наука* интерпретирует по отношению к жизни общества и природы, объемлющей

[1] Существованию истории и социологии в качестве науки предшествовал довольно длительный период их существования в форме культовых мифов различных вероучений. Потом начался процесс выделения из вероучений научного естествознания и обществоведческих дисциплин, и возник пресловутый конфликт науки и религии, в котором выражается ущербность и той, и другой.

жизнь общества. Если конкретно, то статья, опубликованная в “Молодой гвардии”, завершалась следующими словами:

«...При таком положении вещей[1] фактология науки обесценивается, но резко возрастает общественная значимость м е т о д о л о г и и , в том числе методологии поиска Знания, необходимого для прогноза развития любой общественной системы.

Есть научно технические вопросы, на которые можно дать правильные ответы, не выходя за пределы узкой отрасли знания. Например: “Как построить атомную электростанцию или создать космический корабль для полета на Марс?” Но на вопрос: “Надо ли строить атомную электростанцию и посылать на Марс космические корабли[2]?” — не следует искать ответа в области технического и даже экономического знания. Для ответа на такие вопросы необходимо найти место прикладного фактологического материала частной отрасли знания в общей фактологии истории. Только при этом условии можно построить прогноз развития частной отрасли науки и техники и получить достоверные ответы на такого рода вопросы, то есть ответы, подкрепляемые практикой с течением времени. Данные утверждения предполагают, что История не является цепью случайно следующих друг за другом фактов, а через цепь случайностей пролагает себе дорогу закономерность. Эта

[1] Перед этим речь шла о многократном устаревании знаний и навыков при жизни одного поколения. В наши дни фактоописательные знания, полученные в вузе, устаревают в течение 5 — 8 лет.

[2] На нынешнем этапе это еще не “корабли”, а космические аналоги долбленного челна-однодревки эпохи каменного века, более способного к демонстрации правильности закона Архимеда, нежели к мореплаванию.

закономерность истории познаваема (то есть независима от сознания). Понимание разного рода объективных закономерностей позволяет “пророчить” варианты устойчивого будущего с точностью до общественного явления, а в отдельных случаях — с точностью до исторического факта. Это и дает возможность направлять производительные силы общества на реализацию предпочтительного для концептуальной власти варианта устойчивого будущего. Осознание этого факта чуждой нам концептуальной властью при упорном нежелании понять его нашей политической, законодательной и исполнительной властью и обеспечивает столь высокое совпадение <исторической реальности наших дней: наше пояснение при цитировании> с вышерассмотренными американскими прогнозами 40-летней давности[1]».

Кроме того, даже в варианте статьи, напечатанном “Молодой гвардией”, сохранился фрагмент текста, в котором рассматривались в качестве обобщенного оружия средства воздействия одной социальной системы (группы) на другие на исторически длительных интервалах времени и указывалось, что:

«Много лет нам твердили о решающей роли ядерного оружия и других видов оружия массового поражения в глобальном противоборстве двух систем. Теперь ясно, что это неверно.

Если под оружием понимать любые средства борьбы противостоящих общественных групп, в том числе и государств, и расставить его приоритеты в порядке убывания губительности, мы получим следующее.

[1] В статье речь шла о Директиве Совета Национальной Безопасности США 20/1 от 18.08.1948 г., представлявшей собой осуществляемый М.С.Горбачевым и последователями план перестройки СССР в колонию осатанелого Запада. В угловых скобках дано наше пояснение при цитировании журнальной статьи.

От “двойных стандартов” к истинной мере

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОРУЖИЕ: 1. Информация философского, мировоззренческого характера. 2. Информация летописного, исторического, хронологического характера каждой отрасли знания. 3. Информация прикладного фактологического характера каждой отрасли знания (идеология, технология и т.п.)

МАТЕРИАЛЬНОЕ ОРУЖИЕ: 4. Экономика и международная торговля. Борьба за мировые деньги. 5. Угроза применения оружия массового поражения (не уничтожения, а поражения!). 6. Прочие виды оружия.

По первому приоритету в официальной науке мы не имеем ничего, кроме высокопарных слов типа: “Учение Маркса всесильно, потому что оно верно”.

По второму приоритету мы не знаем о себе и окружающих ничего, что выходит за пределы памяти одного поколения.

По третьему приоритету существующая система режима секретности работ не позволяет нам самим знать о себе ничего, но позволяет получать с Запада до 80 процентов наших разработок, спустя 10 — 15 лет после их завершения в СССР.

По четвертому приоритету мы ограничивались только восторгами по поводу поднятия отдельных разработок нашей промышленности на уровень мировых образцов и выше, хотя покупают у нас только сырье.

По пятому и шестому приоритету мы разорили страну и народ, создав иллюзорную мощь своих вооруженных сил».

Как можно понять из приведенных отрывков, в статье как раз и шла речь о необходимости познания именно общих законов бытия человечества в Объективной реальности — «вечных законов мироздания» в терминологии А.Кротова. Причем основные положения,

оставшиеся по существу неизменными с тех пор, но получившие детальное развитие в последующих наших работах, были высказаны нами уже тогда.

Опубликовав под другим названием и со значительными, во многом искажающими смысл изменениями[1], статью “Для чего быть науке”, редакция “Молодой гвардии” в 1990 г. сыграла в детскую игру “испорченный телефон”, но так и не развернула тогда в стане патриотов обсуждения темы «вечных законов мироздания» и их выражения в жизни цивилизации. И хотя тираж “Молодой гвардии” в те времена составлял 700 000 экз., которые расходились среди патриотически обеспокоенной части общества, поставленный вопрос о первенстве освоения философской информации — по существу самостоятельного познания Мира каждым на основе методологической культуры — остался не понятым ни читателями, ни редакцией, вследствие чего его рассмотрение и обсуждение тогда не состоялось.

Как видно из выступления А.Кротова в “Русском вестнике”, воевод интеллектуального фронта борьбы “патриотической оппозиции” всё же начинает допекать то, мимо чего они многие годы *упорно* проходили стороной, хотя их внимание неоднократно обращали на необходимость обратиться к изучению и освоению именно этого.

> Иными словами, с того момента, как воеводам патриотизма на фронте интеллектуальной борьбы была предложена тема познания наиболее общих законов бытия и объяснено, для чего это необходимо[2], до того момента, как один из них под

[1] Даже номер Директивы СНБ США 20/1 набрали неправильно.

[2] Кроме статьи “Для чего быть науке” редакции “Молодой гвардии” на протяжении нескольких лет систематически предлагались для публикации и другие материалы Внутреннего Предиктора СССР, но ничего не было опубликовано. Зато было опубликовано многое другое, тематически сходное, но извращающее понимание существа затронутых проблем или уводящее внимание читателя от них в сторону к искусственно раздутым проблемкам сиюминутной значимости.

непреодолимым давлением обстоятельств всё же выразил мнение о необходимости познания «вечных законов мирозданья» в их связи с историей и перспективами человечества, прошло девять лет.

Девять лет — это большой срок. За девять лет под руководством И.В.Сталина государство Союз Советских Социалистических Республик успело:

- разгромить гитлеровскую Германию,
- разгромить вооруженные силы Японии на континенте,
- восстановить на своей территории разрушенное в ходе войны,
- процентов на пятьдесят перевооружить вооруженные силы с учетом опыта завершившейся войны,
- ликвидировать ядерную монополию возглавивших НАТО США, принявших от Гитлера его миссию борьбы со строительством реального, а не декларируемого социализма,
- оказать действительную помощь странам, вступившим на социалистический путь развития,
- заложить фундамент для своего лидерства в космических исследованиях в последующие двадцать пять лет и
- **начать систематически ежегодно снижать цены на товары массового спроса**, в результате чего большинство населения имело возможность вкусить плоды своего добросовестного участия в общественном объединении труда и начинало жить год от года лучше, обретало уверенность в завтрашнем дне, наращивало квалификацию, а не искало места, где бы *паразитически беззаботно* урвать побольше.

В сравнении с этим, как явствует из публикаций во многочисленных изданиях, в течение таких же 9 астрономических лет[1] интеллектуальные вожди

[1] А если считать от 1987 г., когда впервые заговорили о

патриотизма искали платформу для объединения остального народа, но мало продвинулись на своих тусовках в её определении от позиции, известной по классической русской литературе XIX века в адаптированном пересказе[1]: «**В Христа веруешь? Водку пьешь? Перекрестись и выпей… Перекрестился, выпил, крякнул, шматом сала закусил, рыгнул, — значит, русский»** — патриот.

реставрации капитализма под лозунгами перестройки социализма, — то 12 лет: смотри, в частности, передовую статью “По догмам огонь!” главного редактора экономического журнала “ЭКО” А.Аганбегяна в “ЭКО” № 11, 1987 г., в которой прямо говорится: «… не намечается на данном этапе перестройки создания рынка ценных бумаг, вексельного обращения. Надо многому научиться, овладеть рынком товаров, ведь мы пока не умеем делать и этого. А уж потом, со знанием дела, можно перейти к рынку ценных бумаг».

После ГКЧП новый этап перестройки настал, и всё то, что в 1987 г. А.Аганбегян охарактеризовал как неуместное на том этапе перестройки, было осуществлено. Но с ноября 1987 г. по август 1991 г. прошло без малого четыре года, за какой срок под руководством И.В.Сталина успели выдержать разгром армии мирного времени, перевооружиться, решить исход войны, а тут даже не начали на бой собираться после прямого объявления войны через множество писак, подобных А.Аганбегяну…

[1] Если быть текстуально точным, то в повести Н.В.Гоголя “Тарас Бульба” есть эпизод, в котором описывается вступление козаков в Запорожскую Сечь:

«Пришедший являлся только к кошевому <атаману>, который обыкновенно говорил:

— Здравствуй! Что, во Христа веруешь?

— Верую! — отвечал приходивший.

— И в Троицу святую веруешь?

— Верую!

— И в церковь ходишь?

— Хожу!

— А ну, перекрестись!

Пришедший крестился.

— Ну, хорошо, — отвечал кошевой, — ступай же в который сам знаешь курень».

А несколькими страницами ранее, есть слова: “Не жалей, Фома, горелки православным христианам!” Застолье по приезде

Теперь же слова о «вечных законах мирозданья» уже произнесены одним из вождей на фронте интеллектуальной борьбы, но, сколько времени потребуется воеводам, действующим на этом фронте борьбы с жидомасонским заговором, чтобы от слов о необходимости познания перейти собственно к познанию и к жизни в соответствии с познанным, — остается только гадать...

Произнесенное или напечатанное слово ни к чему не обязывает носителей двойных нравственно-этических стандартов; а тем более “бандерлогов”, которые есть и в оппозиции, а не только в кадровом корпусе режима и в рядах его массовки.

Совсем иначе обстоит дело у закулисных кукловодов режима и всех псевдооппозиций.

Для участников жидомасонского заговора «вечные законы мирозданья» изложены в обильной литературе, прямо или косвенно ссылающейся на “Изумрудную скрижаль Гермеса”. Ученики, подмастерья, мастера и прочие — по мере продвижения по жидомасонской иерархии — штудируют вечные законы мироздания в свойственных уровню их посвящения различных редакциях, *что и обеспечивает известное* — **концептуально целесообразное** — *единообразие произвольных действий жидомасонов во всех обстоятельствах на протяжении всей истории на основе их нравственно обусловленной личной инициативы даже без отдания прямых распоряжений вышестоящими иерархами системы посвящений*.

сыновей Бульба начинает словами: “Ну ж, паны-браты, садись всякий, где кому лучше, за стол. Ну, сынки! прежде всего выпьем горелки! Боже, благослови! ...”

В фильме снятом по повести, это всё сократилось и влилось в одну фразу: «В Христа веруешь? Водку пьешь? — истинно христианская душа». Ну а фраза из фильма запомнилась многим лучше, чем оригинальный текст Н.В.Гоголя.

Их же противники*, избегая труда по разработке и освоению знаний, выражающих общие законы бытия Объективной реальности,* на протяжении той же истории стенают, что не могут объединиться и безуспешно ищут какую-то иную платформу объединения, кроме осознанной **методологии познания,** выражающей в культуре общества и в личностной культуре мышления, в частности, эти законы, и открывающей разнородные прикладные знания по мере возникновения в них жизненной необходимости.

Иными словами, это приводит к вопросам:

- следует ли городить огород и самим прилагать усилия к познанию «вечных законов мирозданья», либо достаточно воспользоваться “Изумрудной скрижалью Гермеса” и прочей ссылающейся на неё литературой, которой с устранением из жизни общества мировоззренческой монополии марксизма, завалены все книжные развалы и прилавки, и после этого обратить “Изумрудную скрижаль” **против** самих жидомасонов и **их хозяев**?
- либо “Изумрудная скрижаль” — неотъемлемая мировоззренческая основа жидомасонства, по какой причине освоение «вечных законов мирозданья» в редакции, нашедшей выражение в ней и в ссылающихся на неё источниках, есть приобщение к регулярному жидомасонства (если дело происходит в ложе под руководством легитимных наставников) или к его самодеятельной массовке (если дело происходит в самочинном порядке), вследствие чего информация “Изумрудной скрижали” в принципе не пригодна для противоборства жидомасонству?[1]

[1] Непригодна потому, что «людей веками сбивало с толку учение, приписываемое Гермесу Трисмегисту и изложенное в Изумрудной Скрижали, которую арабы называли великим тайным принципом Великой Работы» (Идрис Шах. “Суфизм”. М.: «Клышников, Комаров и К^{O}». 1994, стр. 226).

От “двойных стандартов” к истинной мере

Выяснить ответ на второй вопрос возможно, только начав “городить собственный огород”, прилагая усилия к познанию наиболее общих законов бытия Объективной реальности.

Если получится иная редакция этих общих законов, то придется выяснить, кто и в чём ошибается: “Изумрудная скрижаль” (в её дошедшем до нас виде), либо ошибочен результат самостоятельного познания. Если результат, полученный в собственном творчестве, будет ближе к Истине, то это означает, что жидомасоны — жертвы дошедшей до нашего времени редакции “Изумрудной скрижали”. Если получится дубликат “Изумрудной скрижали”, то придется отвечать на вопрос: злоупотребляют ли “Изумрудной скрижалью” жидомасоны? либо их противники чего-то явно не понимают?

Но, как можно понять из остальных публикаций того же самого номера “Русского вестника”, его редакция, предоставившая целую страницу А.Кротову, существа вопроса, который он всё же огласил, не понимает и предпочитает неограниченно долго задерживаться на достигнутых рубежах развития сознания изрядной части патриотической “элиты” России: «В Христа веруешь? Водку пьешь? — значит, русский»[1].

[1] Это афористичное определение “русскости”: “В Христа веруешь? Водку пьешь? — значит, русский”, — многим из считающих себя патриотами может показаться оскорбительным. Но если это сочетание Христа и водки оскорбительно для них в одном афоризме, то почему то же самое сочетание водки и веры в Христа они находят в своей жизни вполне уместным *и не оскорбительным по отношению ко Христу?* На наш взгляд, если это определение “русскости” оскорбительно, то будьте всегда трезвыми, но после этого и ваша вера станет иной, поскольку исчезнет оскорбительность вашей жизни по отношению ко Христу и пославшему его в мир Богу.

Продолжение этого вопроса к православным иерархам. В конце XIX — начале XX века русский крестьянин Иоанн Чуриков попытался отделить в жизни веру во Христа от водки, прочего алкоголя и курения. В отличие от Корана он не отрицал ни

На с. 14 того же номера “Русского вестника” опубликовано “Обращение участников Конференции «Духовная безопасность России» к Президенту, Правительству, Федеральному Собранию, Совету безопасности и Генеральной прокуратуре России”.

Сообщается, что упомянутая конференция состоялась 11 декабря 1998 г. в Москве в штаб-квартире Партии Народного Согласия[1]. О составе участников не сообщается ничего, но из того факта, что дело было “в

обрядности (за исключением вашего пьяного причастия), ни догматики православия в их исторически сложившемся виде. Так чего же вы не признаете учения Иоанна Чурикова истинным, нормальным православным христианством, но ополчились против его сторонников, вследствие чего они стали сектой, а не господствующей в России православной церковью, а афористичное определение “русскости” по-прежнему истинно по отношению ко многим?

Если же говорить о чуриковцах, как об одной из христианских церквей, то безусловно, на личностном уровне рассмотрения вхождение людей в абсолютную трезвость — неоспоримое благо. Но при рассмотрении на уровне концепций общественной жизни, его вероучение, *если считать его не основой для дальнейшего развития, а завершенной религией (очередным Новым заветом),* представляет собой попытку придать второе дыхание полуиздохшей к концу XIX века библейской доктрине порабощения человечества.

Когда в 1917 г. проходили выборы в Учредительное собрание, то все партии в списке были под номерами. Как можно узнать из воспоминаний о братце Иоанне, многие обращались к нему с вопросом, за кого голосовать. Он отвечал: “Голосуйте за № 1 — Новый Завет и за № 2 — Библию”.

В стихах, опубликованных в сборнике “Письма братца Иоанна Самарского (Чурикова)” (СПб, “Глаголъ”, 1995 г.), он охарактеризовал себя как прохожего, который собрал стадо, разбредшееся у нерадивых пастырей, после чего те обвинили его в воровстве заблудших овец. Художественные образы и иносказательность таких его стихотворений (он посвятил теме самочинного пастырства не одно стихотворение) вполне соответствует идеалам хозяев библейской доктрины о низведении человека до уровня барана.

Есть два воззрения: одно свойственно ведической-знахарской культуре (в том числе и её библейской разновидности) и согласно ему, большинство населения — “стадо”, а меньшинство “пастыри”, и это — якобы норма жизни

штаб-квартире”, следует, что, вряд ли участников было много, и что обычная тусовка, вряд ли обошедшаяся без застолья с возлияниями, была названа “Конференцией”[1]. Тем не менее “патриотической общественностью” в лице “Конференции” были «приняты важные документы, обращающие внимание властей[2] и общественности на религиозную экспансию со стороны ряда стран Запада и иностранных спецслужб против России». За сим уведомлением публикуется текст Обращения.

общества, данная Богом; другое свойственно кораническому мировоззрению, и в нем Бог отказывается Сам от миссии пастырства и возлагает на каждого человека обязанность быть внимательным и отзывчивым к Его обращениям: «О те, которые уверовали! Не говорите: “Упаси нас!”, а говорите: “Посмотри на нас!” — и слушайте. А для неверных — наказание мучительное!» — сура 2:98(104). Тем более Коран не возлагает миссию пастырства и на кого-либо из людей. Разделение общество на “стадо” и “пастырей” противно кораническому мировоззрению. «Мы не возлагаем на душу ничего, кроме возможного для нее», — сообщается в суре 6:153 и в других местах многократно. То есть, какими бы разными ни были люди, ни от кого из них Бог не требует более, чем тот может, вследствие чего живущие по совести в согласии с Богом не нуждаются и “пастырской опеке”, низводящей человека до уровня скота.

После ухода братца Иоанна в мир иной (сгинул без вести в ГУЛАГе в 1930-е гг.), его наследие стало застывшей догмой, пригодной только для того, чтобы отрезвлять рабов для хозяев библейской доктрины: ни одному рабовладельцу не нужны спивающиеся рабы, которым нельзя поручить ни одного дела…

[1] Ставим вопрос конкретно: С чем согласия? С лицемерием?

[1] Если бы участников было много и они представляли действительно широкие слои общества, то для проведения конференции штаб-квартире пришлось бы арендовать зал. Кроме того, действительная конференция от тусовки отличается тем, что деятельные участники конференции после неё обретают новые знания либо начинают иначе относиться к тому, что знали раньше; тусовки же эмоциональны, но бессмысленны и потому вредны.

[2] “А властька слушает да ест” (почти по И.А.Крылову) Россию мелким и крупным поедом. На ту же тему у неприязненно воспринимаемых многими патриотами русских-еврейских

Из него можно узнать, что «на территории нашей страны уже действуют свыше 2000 религиозных организаций деструктивного и оккультного характера». И несколько далее приводится малая часть этого 2000-пунктного списка. Кроме организаций прямо провозглашающих свою приверженность культу сатаны и черной магии, среди названных в Обращении оказались, в частности, “Церковь саентологии”, “Богородичный центр”, “Свидетели Иеговы”, “Белое братство”, “Международный центр Рерихов”, «последователи концепции “Мертвая вода”»[1], ваххабиты и многие другие, так или иначе, не согласные с господствующими исторически более ранними вероучениями и мировоззрениями, вероучителя и массовка которых увидели в новых учениях угрозу своему привычному существованию.

поэтов:

«СЛЕПОЙ ПРОСИТ МИЛОСТЫНЮ У ПОПУГАЯ, / Старинный Гюбера Робера сюжет, Возобновляется снова, пугая, / Как и тогда, тому 200 лет. // Символ, сработанный на столетья, / Хлещет по голому сердцу плетью, / Снова беспокоит и гложет, / Поскольку слепой — по-прежнему слеп, / А попугай не хочет, не может / Дать ему даже насущный хлеб. // Эта безысходная притча / Стала со временем даже прытче. // Правда, попугая выучили / Тайнам новейшего языка, / Но слепца из беды не выручили. // Снова протянутая рука / Этого бедного дурака / Просит милостыню через века» (Б.А.Слуцкий. “Новый мир”, 1987 г., № 10, с. 179).

Это стихотворение опубликовано примерно на месяц раньше, чем А.Аганбегян высказался в “ЭКО”, и как должно быть ясно из его содержания, патриотически обеспокоенным не следует упиваться каким-то одним полюбившимся им изданием и собственным графоманством, но необходимо иметь более широкий кругозор, оставив брезгливость, поскольку социология современного общества не чище объекта деятельности гнойной хирургии.

“Обращать внимание” властей предержащих и слепо просить у этого “попугая” милостыню — бесполезное занятие в случаях, когда следует употребить в отношении них власть иного рода — власть концептуальную.

[1] Настоящий текст выражает точку зрения не последователей этой концепции, а лиц, её развивающих на нынешнем этапе истории.

От “двойных стандартов” к истинной мере

Безусловно, мы не знакомы с воззрениями и практикой деятельности каждой из попавших в список организаций, точно так же, как с нею не знакомы и подавляющее большинство читателей “Русского вестника” и его редакция. Но то, что мы определённо знаем, позволяет утверждать, что **в проект *проскрипционного списка* включены только организации, чья деятельность лишает паствы, как иерархов Русской православной церкви, так и предводителей иных конфессий, традиционных для России в границах 1918 г., с которыми православие успело разграничить в стране и обществе “пастбища”, т.е. сферы влияния**.

По умолчанию подразумевается господство православия и союзно-подчиненное по отношению к нему положение иных вероисповеданий, которые были свойственны народам Российской империи и нынешней РФ. И это — лояльность иерархии, возглавляемой Алексием II, — единственный значащий признак, определивший состав списка “деструктивных и оккультных организаций”, приведенного в Обращении конференции.

В Обращении многократно порицается оккультизм, или, если по существу, то мировоззрение и духовные практики, в основе которых лежит выражение «вечных законов мирозданья» в редакции “Изумрудной скрижали Гермеса” (оригинал которой, точно также как и оба экземпляра оригинальных скрижалей Моисея, ныне для изучения недоступен, поскольку затерялся в веках или скрывается высшими иерархами от остальной толпы профанов, если изумруд уже давно не распилен на поделочные камни “практичными деловыми людьми”).

Из всего этого можно понять, что у редакции “Русского вестника” в голове мировоззренческий дурманящий коктейль, вследствие чего они одновременно осуществляют взаимно отрицающие друг друга действия:

- предоставляют газетные полосы А.Кротову, который прямо ставит вопрос о необходимости осознания «вечных законов мироздания»;

- отрицают необходимость осознания этих «вечных законов мироздания», ополчившись против распространения в России разных версий мировоззрения, в основе которого лежит “Изумрудная скрижаль Гермеса” или Веды (в их индийской редакции), не давая никакого ясно выраженного мировоззрения, альтернативного ведическо-герметическому[1];
- альтернативное “Скрижали Гермеса” (и основанному на ней оккультизму) мировоззрение, выраженное во множестве наших работ, они включают в оккультизм, вопреки тому что, если говорить о религиозно-мировоззренческих аспектах “Мертвой воды” и других наших работ, то они проистекают из того, что прямо и однозначно сказано в Коране, неприемлемом для всей ведическо-оккультной традиции как Запада, так и Востока.

Тем не менее, в Обращении читаем:

«Мы считаем абсолютно недопустимым тиражирование в России книги Салмана Рушди “Сатанинские стихи”, до глубины души оскорбляющей религиозные чувства мусульман».

Таков образцово показной мировоззренческий стандарт терпимости к потенциальным союзникам, предназначенный для всеобщего обозрения.

Но по существу это — обыкновенное лицемерие, проявление двойных стандартов, о необходимости изжить которые для возрождения России — региональной цивилизации — напомнил А.Кротов (в том числе и редколлегии “Русского вестника”), поскольку смысл сказанного в Коране и ссылки на него в наших работах

[1] Если редакция считает, что надо просто верить, как веровали отцы и деды, то почему бы ей не показать эффективность такого подхода, объединившись для начала на этой основе со старообрядцами и русской православной церковью за рубежом? Историческая практика показывает, что “просто верить, как веровали отцы и деды”, это не та основа, которая позволяет не создавать себе проблем и решать проблемы, унаследованные от прошлого либо порожденные инаковерующими жителями Земли.

противны тем, кто намеревается держать мусульманскую составляющую в патриотическом движении России за подчиненных и временных союзников, проявляя при этом формальную внешнюю веро- и обрядотерпимость к мусульманскому ритуалу богослужения, в котором Коран читается *повсеместно* на арабском языке.

Вследствие этой особенности ритуала исторически реального ислама смысл Корана остается недоступным для многих неарабоязычных мусульман, а тем более — для остального населения. И эта недоступность смысла Корана вполне устраивает вождей патриотизма, из числа верноподданных православной иерархии.

Но как только смысл Корана, затрагивающего проблемы, далеко выходящие за границы мусульманской культовой обрядности, начинает излагаться открыто русским языком для всех, то это немедленно называется «разрушительным воздействием оккультизма на человеческое сознание и общество», поскольку для внутреннего употребления и “боевого” стада православных патриотов предназначен качественно иной стандарт: «Только одна вера истинная — православная, а *остальные веры ложные, они измышлены дьяволом и человеческой гордостью».*

Последнее мнение по отношению к Исламу и высказал С.Рушди, на книгу которого ополчились участники конференции в своем Обращении, вряд ли дав себе труд прочитать и Коран, и книгу С.Рушди, что необходимо для того, чтобы иметь содержательно обоснованное мнение.

Приведенный **мировоззренческий стандарт для внутреннего православного употребления** взят из публикации в еженедельнике “Итоги” от 24 ноября 1998 г., где освещается попытка ликвидации в судебном порядке московской организации “Свидетелей Иеговы” по иску прокуратуры Северного округа столицы. Среди всего прочего была предпринята попытка обвинить иеговистов в разжигании религиозной розни.

«Обвинение в разжигании религиозной розни основывается на утверждении “Свидетелей”, что их религия — единственно верная. Первый же вопрос

представителя “Свидетелей” Артура Леонтьева поставил представителя прокуратуры, Наталью Адамову, в тупик. Адвокат Леонтьев поинтересовался, можно ли считать разжиганием религиозной розни высказывание “Только одна вера истинная — православная, а остальные измышлены дьяволом и человеческой гордостью”? Прокурор Адамова нашлась лишь через полминуты: “Откуда эта цитата? Источник назовите!” Источником оказалось издание Московской патриархии, но прокурор сочла неостроумным предложение адвоката возбудить дело против Русской православной церкви».

Так зачем же после этого пенять С.Рушди тем, что он, назвав Коран “Сатанинскими стихами” (аятами — в другом переводе), оскорбляет религиозные чувства мусульман и требовать на этом основании запрещения тиражирования его книги в России, если в отношении Корана официальная точка зрения иерархии Русской православной церкви по существу не отличается от точки зрения С.Рушди?

> Согласно кораническому учению, гордость, превозносящаяся над *искренним служением Богу по свободной воле и совести человека*, не способна ни к чему кроме, как быть ретранслятором в общество сатанинских наваждений.

Соответственно, если Корану нет места в православном вероучении, то тем самым подразумевается, что он проистекает от дьявола: либо напрямую, либо через посредничество одержимого гордеца Мухаммада. Если вы честны перед Богом и людьми, то скажите это прямо и после этого со всею Христианской любовью, о которой вы прожужжали всем уши, покажите в тексте и в **подтексте** Корана сатанизм так, чтобы открыть глаза искренне заблуждающимся мусульманам и тем самым привести их к истинному спасению.

От “двойных стандартов” к истинной мере

Если, как вы утверждаете, православная вера единственно истинная, а «Святой Дух — наставник на всякую истину» (Иоанн, 14:17, 16:13, Премудрость Соломона, 1:5, 1 Коринфянам, 14:26 — 33, Ефесянам, 4:7 — 16), то Дух, будучи наставником от Бога на всякую истину, откроет вам то, о чем вы попросите.

Когда такой подход был нами предложен в начале марта 1994 г. духовному вождю православных патриотов митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну, он и его канцелярия полтора года были глухи и нéмы. Молчание затянулось до того момента, пока митрополит скоропостижно не был изъят из этого мира, чем **Свыше была пресечена** его ритуально бессмысленная попытка благословить носителей *объективного зла в кораническом смысле* на их пирушке-презентации в отеле “Северная Корона” в Санкт-Петербурге 2 ноября 1995 г.

И дело не в том, какое зло, якобы сгубившее митрополита, распространяют вокруг себя А.Собчак и Л.Нарусова. Ограничиться этой проблемкой означает оставаться на позициях православного оккультизма в том смысле, что лично Иоанн оказался духовно слаб, чтобы выдержать боевое соприкосновение с духом А.Собчака и Л.Нарусовой.

Дело в том, что **митрополит попытался объективное зло, представителями которого являются А.Собчак и Л.Нарусова, благословить от имени истинного Бога, что объективно неуместно и потому самоубийственно.** Сделал это митрополит обдуманно как демон или ритуально-автоматически как биоробот (т.е. выдрессированный “бандерлог”) — значения не имеет.

И как показывает судьба митрополита Иоанна, исторически реальному православию проще — в этом мире — упорно раздувать кадило изжившего себя уже к 1917 г. мировоззрения и социологических доктрин, храня ритуально-догматическую “невинность”, и лицемерить, имея мнение **об обличающем его во зле** Коране то же самое, что и С.Рушди, но не пропагандируя его открыто,

поскольку мусульмане в России *рассматриваются в данный исторический период* как союзники православия в деле будущего лаодикийски-православного возрождения России.

Но, если обстановка сложится иначе, то можно в *проскрипционный* список 2000 религиозных деструктивных течений внести и Ислам; да и вообще ко всему не совпадающему с канонами и традициями исторически сложившегося православия подходить по-инквизиторски *(вопреки тому, что Христос не учреждал инквизиции[1]),* что в отношении "Свидетелей Иеговы" попробовала осуществить на основе двойных нравственно-этических стандартов якобы светская прокуратура Северного округа столицы.

Кроме того, похоже, что православные патриоты-активисты массовики-затейники способны пойти в своем лицемерии еще дальше, чем в прошлом зашла католическая инквизиция: та судила сама церковным судом, а для наказания передавала осужденных светским властям; а здесь к следственно-судебной процедуре разрешения разногласий в вопросах веры и свободы совести православные активисты, сами, оставаясь в стороне, пытаются приспособить аппарат государства, провозглашенного светским, в котором согласно конституции (ст. 13) ни одна идеология не может быть признана государственной.

Но единственное, что православные активисты не способны сделать, это — показать заблуждения и лживость своих оппонентов, обличающих их в отступничестве от истинных законов бытия людей и обществ на Земле в эпоху до Судного дня.

Если же без двойных стандартов, то подход к деятельности "Свидетелей Иеговы" и Русской православной церкви должен быть единым: тот факт, что *византийская православная церковь* **вторглась** в Россию на тысячу лет раньше иеговистов и успела за это время отчасти обрусеть,

[1] Инквизиция это орган, посредством которого "хороший" демонизм борется со всем, что отождествляет с "плохим" демонизмом.

а к ней *успели привыкнуть, как привыкают к хронической болезни,* не является основанием для того, чтобы светское государство защищало её доходы от прозелитской деятельности в России иеговистов, мормонов или какой-то еще из более молодых, чем Русское православие, церквей. Тем более это касается и отношения к синагоге, которая **вторглась, неся множественные бедствия,** в жизнь народов Земли еще до первого пришествия Христа. Сказанное не означает, что государство должно сквозь пальцы смотреть на деструктивную деятельность тех или иных светских и религиозных движений, но оно обязано выявить объективные критерии разрушительности и на основе единых нравственно-этических стандартов проводить политику созидания здорового будущего образа жизни.

Кто несет объективное добро и способен очищаться от свойственного ему зла[1], те будут действовать — хранимые Богом — вне зависимости от следственно-судебной практики общества, живущего по своим субъективно установленным писаным и неписаным законам; а те, кто заматерел во зле, обречены пожать его объективно самоубийственные плоды также, вне зависимости от субъективизма следственно-судебной и медицинской практики общества.

Но, как некогда сказал Саади, «миловать злых — значит притеснять добрых». И делать так — это зло.

Соответственно государство обязано быть добрым и поддерживать добрых, сдерживая объективное зло, разоблачая его, чтобы все могли по совести убедиться в том, что зло — действительно зло. А для этого законодательство государства должно точно так же, как и господствующее в обществе мировоззрение, выражать истинные законы бытия

[1] В определенном смысле чиста и “безгрешна” только Лаодикийская церковь, см. Апокалипсис-Откровение, гл. 3:14 — 22.

Объективной реальности, касающиеся бытия человеческого общества в биосфере планеты, а не быть выражением бессмысленно унаследованной от предков традиции, некогда злонамеренно внедренной извне, дабы поработить или уничтожить население государства на законных основаниях, исказив понимание людьми наиболее общих закономерностей бытия Объективной реальности.

Это приводит к пилатовскому вопросу: Что есть истина? Как видно из евангельски-неканонического диалога, приведенного в эпиграфе, **явление истины в обществе людей всегда определённо и обусловлено историческим временем и местом действия. Истина в обществе всегда жизненно конкретна. Оторванных от жизни конкретно не определённых “истин вообще” не бывает**.

Именно по этой причине и не возможно объединиться на принципе “просто верить, как веровали отцы и деды”, поскольку они жили в иное время, с иным конкретным выражением истины самой по себе и её субъективно обусловленным пониманием и недоразумением множеством людей.

Понимания этого у большей части патриотически обеспокоенной общественности нет. Обратимся к тексту того же Обращения конференции в штаб-квартире Партии “Народного” *Согласия <с лицемерием?>:*

«Участники Конференции считают, что к деструктивным религиозным организациям относятся жестко структурированные религиозные организации, практикующие скрытое психическое насилие, разрушающие гармоничное духовное и физическое здоровье личности, созидательные начала, традиционные духовные ценности, противопоставляющие себя социальным структурам и нормам, сложившимся в обществе, и подтверждают правильность отнесения авторитетными зарубежными и отечественными экспертами и таковыми организациями следующих

религиозных организаций», после чего следуют два проскрипционных списка организаций, о которых речь шла ранее.

Но это — пустая декларация о собственной благонамеренности, поскольку ни в Обращении, ни в других материалах не определены сопоставимые с реальной жизнью критерии, которые объективно однозначно могут быть выявлены разными людьми, и на основании которых может быть выявлена созидательность (конструктивность) и разрушительность (деструктивность) в доктринах и практической деятельности названных и не названных в Обращении религиозных и нерелигиозных организаций.

Как уже отмечалось, единственный критерий включения организаций в проект проскрипционных списков, который неоспоримо удается выявить в Обращении “Конференции”, это — нелояльность по отношению к иерархии Алексия II и её реальным и потенциальным инакопастырствующим союзникам. И причина такого абстракционизма и неопределённости — в критериях отнесения организаций к созидательным и разрушительным — состоит в тех же двойных стандартах, свойственных православию: оно громогласно вопит о своей якобы созидательности, опираясь при этом на Библию, провозглашенную боговдохновенным “Священным писанием”, однако содержащую объективно разрушительную доктрину порабощения всех народов Земли наследниками зачинателей библейского древнеегипетского проекта.[1]

Ссылки в Обращении конференции на подрыв “традиционных духовных ценностей”, на отрицание “социальных структур и норм, сложившихся в обществе” — это не критерии “деструктивности”, поскольку традиционные “духовные ценности”, “социальные

[1] Более подробно об этом см. наши работы “Мертвая вода”, “Вопросы митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви”, “Синайский “турпоход””, “К Богодержавию...” по адресу в Интернет: *http://www.kobro.com*

структуры и нормы, сложившиеся в обществе” могут быть объективно самоубийственны по отношению к обществу и составляющим его личностям и разрушительны по отношению к объемлющей жизнь общества Природе. И в таких общественно-исторических условиях созидательность личностей и общественных движений как раз и будет проявляться в непреклонном искоренении объективно разрушительных традиционных духовных ценностей и норм организации общественной жизни множества индивидов.

> По отношению к “традиционным духовным ценностям” и нормам организации жизни общества разрушителями были Эхнатон, Моисей, Будда, Христос, Мухаммад и многие другие: каждый в свое время и в своем народе. Но объективно они были созидателями.

Объективно разрушителями были приверженцы прежних “духовных ценностей” и норм организации жизни общества, противостоявшие их деятельности и, так или иначе в большей или меньшей мере извратившие оставленное им созидателями после ухода тех из этого мира.

За примерами двойных стандартов и разрушительности “традиционных духовных ценностей” в современности далеко ходить не будем. Обратимся к тому же номеру “Русского вестника”. В нём М.Назаров опубликовал свое “Открытое письмо «кукловоду с длинной фамилией»[1], Э.Тополю, ФСБ и депутату А.Макашову”. Как сообщается, радиостанция Би-Би-Си 12 ноября 1998 г. было пригласила М.Назарова участвовать в качестве оппонента в дискуссии об “антисемитизме” в прямом эфире по “делу Макашова”, но в условленное время к эфиру М.Назарова не подключили и Э.Тополь, Т.Голенпольский и С.Куняев дискутировали без него.

[1] Имеется в виду длинная еврейская фамилия “главного кукловода” “Березовско-Гусинско-Смоленско-Ходорковский и так далее”, которую Э.Тополь называет в своем обращении к зарвавшимся жидам-финансистам, опубликованном в “Аргументах и фактах”, № 38, 1998 г.

Вообще для “Радио «Свобода»”, Би-Би-Си, “Голоса Америки”, как и для отечественных средств массовой дезинформации[1], свойственно допускать к участию в дискуссиях в прямом эфире оппонентов, которые достаточно слабы **методологически** (слабо понимают общие законы бытия и плохо видят их проявления в конкретных жизненных обстоятельствах) для того, чтобы их можно было легко задавить аргументами и фактами и ссылками на сложившиеся традиции, которые “в приличном обществе не обсуждают” (цитата из какой-то дискуссии на одной из забугорных радиостанций по тому же вопросу о жидах и высказывании о них А.Макашова).

Но то обстоятельство, что М.Назарова не пустили в прямой эфир, говорит не о его силе, а о том, что Би-Би-Си отстает от требований времени: как явствует из открытого письма М.Назарова, он не вышел из того мировоззренческого загона, который построили кукловоды с древнеегипетскими фамилиями, написавшие сценарий для кукловода-биоробота с длинной еврейской фамилией, к которому адресовался М.Назаров, поскольку убеждать в чем-то запрограммированный *человекообразный инструмент* — бесполезное занятие, если не заблокировать перед этим программу его действий; то же касается и попыток убедить в чем-то попугая.

После того, как М.Назарова не пустили в прямой эфир Би-Би-Си, он и опубликовал в “Русском вестнике” свое “Открытое письмо”, обращенное к заводным куклам-кукловодам. Он, в частности, пишет:

«У иудеев не было понятия о бессмертии души, поэтому все ценности жизни они видели только на земле и выработали в себе максимальную (по сравнению с другими народами) готовность к любым

[1] Примером тому отечественные ток-шоу “Тема” (ведущий Ю.Гусман), “Мы”, “Человек в маске” (ведущий В.Познер), “Спросите у Лившица” и т.п.

усилиям по их достижению. Причем в этой области основная часть еврейства давно отошла от тех данных Моисею Богом “десяти заповедей”, о которых упоминает Э.Тополь[2], — назад, именно в “мир язычества и варварства”, облюбовав и по-расистски истолковав иные “законы Ветхого Завета”.

“Иноземцу отдавай в рост, а брату твоему не отдавай в рост, чтобы Господь, Бог твой, благословил тебя во всем, что делается руками твоими, на земле, в которую ты идешь, чтобы овладеть ею... И будешь давать взаймы многим народам, а сам не будешь брать взаймы” (Втор. 23. 20; 28. 12); и “достояние народов придет к тебе... сыновья иноземцев — будут строить стены твои и цари их — служить тебе... ибо народ и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся” (Ис. 60. 5, 10-12)».

В этом небольшом фрагменте выразительно сконцентрировалась разрушительность для интеллекта, совести и души человека именно “традиционных духовных ценностей”, свойственных, в частности, православию, и исторически сложившемуся христианству и прочим библейским культам — вообще.

Было или не было у иудеев в древности понятие о бессмертии души, либо они не вняли этому понятию, данному им в Откровении через Моисея, — это вопрос, не относящийся непосредственно к рассматриваемому нами контексту. Для затронутой нами темы представляет интерес обвинение иудеев в том, что они «облюбовали и по-расистски истолковали иные законы Ветхого Завета».

Дело в том, что законопослушные иудеи на протяжении многих веков буквально исполняют ветхозаветный закон в его исторически сложившемся виде. То, что после становления христианских церквей в иудаизме появилось дополнение к Ветхому Завету в виде Талмуда — это вторичное обстоятельство, не

[2] См. выступление Тополя в “АиФ”, № 38, 1998 г.

отменяющее для них Ветхий Завет, а определяющее, как его следует применять в новых исторических условиях.

Спрашивается, чем вызвано обвинение иудеев в том, что они по-расистски истолковали то, что *объективно невозможно истолковать не по-расистски?* — поскольку оно и является расизмом, претендующим на установление безраздельного глобального финансового рабовладения на основе ростовщической международной монополии.

Ответ будет прост: М.Назаров не Богу послушен, а земной иерархии православной церкви. Православная церковь признает в качестве боговдохновенного “Священного Писания”, тот литературный источник, который цитирует М.Назаров, возводя напраслиной (как и митрополит Иоанн в одной из своих работ) на иудеев то, что они якобы что-то не так в “боговдохновенных” текстах поняли и ложно истолковали.

Тот, Кто ниспослал Коран, и православные патриоты, едины в том, что порицают процитированную М.Назаровым доктрину “Второзакония-Исаии” как объективное зло. Но расходятся они в одном, и расходятся бескомпромиссно:

- Тот, Кто ниспослал Коран, утверждает, что Бог истинный не заповедал людям этой мерзости, но они её измыслили сами по своей злобе и подменили ею истинные ниспосланные Богом Откровения о том, как должно жить людям. При этом Ниспославший Коран утверждает, что именно Он и есть единственный Бог и нет иных Богов помимо Него, Мухаммад один из Его пророков, а все пророки учили людей одному и тому же по его смыслу Единому Завету.
- Православные патриоты, как и прочие низкопоклонники Библии, отрицают ниспославшего Коран в качестве Бога истинного, и по умолчанию подразумевают и настаивают на том, что “боговдохновенные” тексты Библии

содержат то, что они в жизни называют мерзостью и против чего пытаются бороться.

Последнее есть лицемерие, которое свойственно всем без исключения сторонникам библейских культов, полагающих себя людьми верующими и благонамеренными.

И вне зависимости от отношения к Корану как к источнику информации, если доктрина “Второзакония-Исаии” признается объективным злом, то приписывать её происхождение вдохновению Богом пророков — богохульство.

И это приводит к вопросам православным патриотам, недовольным *жидомасонским заговором в действии,* **но приемлющим его доктрину на бумаге в качестве “Священного писания”:**

- Что в нём плохого, если эта доктрина ныне исполняется по благословению патриарха Московского и всея Руси Алексия II, а до него православная иерархия (включая и борцов с жидомасонским заговором из её рядов) никогда не отрицала боговдохновенности этих текстов, во исполнение которых жиды на протяжении столетий организовано занимаются надгосударственным ростовщичеством, а цари и президенты, вся государственная власть, будучи в финансовой удавке, исполняют повеления ростовщической “элиты”? То есть нынешний режим не первый в России и вообще в мире, который правит в полном подчинении этой доктрине.
- А что касается запрещений христианам заниматься ростовщичеством, которые в разные времена издавали иерархи всех без исключения христианских церквей, то это — обычное поддержание дисциплины в библейской доктрине построения глобальной “элитарно”-невольничьей цивилизации на основе расистской монополии на ростовщичество: ростовщичеством должны заниматься иудеи, а христиане должны

быть в долговой кабале — таково распределение социальных ролей, благословленное всеми иерархами библейских культов.

- Но если это объективное зло в истории, то что вы склонились перед православными иерархами, которые служат жидам и дьяволу и распространяют по земле эту мерзость?
- И если это действительно объективно плохо, то от Бога ли это? — ведь Бог не заповедает творить мерзость.
- Или вы думаете, что, если Русская православная церковь в лице патриарха благословила эту мерзость, то с нею и её верной паствой не “случится” ничего подобного печальному событию, которым завершилась жизнь митрополита Иоанна, чье неуместное благословение объективного зла было пресечено Свыше?

Ответов на эти вопросы в границах традиционного православного мировоззрения нет, кроме одного: лицемерно списать всё это на неисповедимый Божий промысел, понимание которого в принципе невозможно для человека.

То есть, если Коран от Бога, а вы отрицаете его вместе с его Ниспославшим, то не Бог вас оставил в бедах православной России, а вы сами от Него отступились и Он не может достучаться до вашего сознания, не нарушая вашей свободы воли (а Он её не нарушает — это свойство демонизма), поскольку вы — по данной вам свободной воле — отгородились от Него мертвящим библейским писанием и “святоотеческим” преданием.

Но по Божьему попущению вокруг вас будут складываться обстоятельства, которые будут принуждать вас вспомнить о вам данной Им свободной воле, вспомнить о необходимости думать о смысле *жизни, достойной человека по Божьему предопределению.*

После цитирования священной по тексту и порицаемой по жизни доктрины “Второзакония-Исаии” М.Назаров пишет следующее, демонстрируя расщеплённость сознания и совести (наши комментарии к его тексту жирным шрифтом в скобках):

«Прообраз материалистического грехопадения евреев дан в том же месте Священного Писания, что и получение десяти заповедей: сойдя с горы Синай со скрижалями, Моисей обнаружил, что его народ стал поклоняться не Богу, а золотому тельцу (Исх. 32). По этой же материалистической причине евреи отвергли небесные ценности Христа и распяли Его — после чего их избранность и таланты поменяли знак с плюса на минус **(Иными словами, до прихода Христа расизм и международное мафиозное надгосударственно организованное ростовщичество — это объективно хорошо, а после прихода Христа — объективно плохо? Или всё же это всегда объективно плохо и Христос приходил, в том числе и для того, чтобы они одумались и отказались от того, чтобы приписывать Богу мерзостную заповедь ростовщичества на расистской основе?)**: “Ваш отец диавол, и вы хотите исполнять похоти отца вашего (Ин. 8. 44). Поэтому: “Се, оставляется дом ваш пуст” (Мф. 23. 38; Лк. 13. 35) **(То есть вы будет пожинать самоубийственные плоды того, во что вы верите как в ниспосланную Богом истину, якобы благословляющую вашу алчность и сиюминутное безоглядное своекорыстие),** а богоизбранничество **(в чем смысл истинного богоизбранничества иудеев в эпоху Откровения Моисею: в том, чтобы они несли всем остальным народам истину, полученную через Моисея, или в том, чтобы порабощали их на основе превосходства в знаниях общих законов бытия и построения жизни цивилизации на**

земле по принципу игрового поля с одними воротами на стороне противника?) переходит к христианам **(какая миссия переходит: нести истину всем? либо замкнуться в ракушке своих догм и ритуалов от остального мира и Бога жизни, обрекая Землю погибели вследствие своего покорного соглашательства с убийственной доктриной “Второзакония-Исаии”, как это сделало исторически реальное христианство?)**: “Если же вы Христовы, то вы семя Авраамово и по обетованию наследники” (Гал. 3. 28-29). В дальнейшем, служа своему новому “отцу” еврейские вожди переделали даже свои священные книги, убрав из них пророчества о Христе **(В аналогичном преступлении — изъятии пророчеств Христа о предстоящем приходе Мухаммада из текстов канона Нового Завета — Ислам обвиняет христианских богословов-канонизаторов Священного Писания.)** и создав талмуд, предписывающий двойную мораль: относительно своих и чужих **(А своя двойная мораль по отношению и к Богу, и к людям — это не грех?)**. Именно на основании этой морали, что забыл добавить раввин Шаевич, и сколотили состояния еврейские банкирские династии **(А М.Назаров забыл добавить, что доктрина, на основе которой действовали и действуют еврейские банкирские династии и раввин Шаевич благословлена патриархом Московским и всея Руси в составе писания, называемого “Священными” вопреки содержащейся в нем объективной мерзости: «Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета» издаются после восстановления института патриаршества в 1944 г. по благословению «Святейшего Патриарха Московского всея Руси ИМЯРЕК» и в**

этом благословении нет слов: “за исключением” с последующим перечислением конкретно всех выявленных библейских мерзостей, начиная с доктрины “Второзакония-Исаии”.

Кроме того двойные порабощение общества на основе иудейского ростовщичества и двойных нравственных стандартов иудаизма возможны только как следствие того, что общество само терпимо относится к своим членам, участвующим в сделках кредитования под процент: как к тем, кто непосредственно обращается к иудейским банкирам за кредитными ссудами, даваемыми под процент, так и тем, кто является простыми вкладчиками банков, получающими процент по вкладам, хранимым на “черный день”).

В сравнении с этим психология русского православного человека, действительно, иная: он традиционно не считает достойными того, чтобы напрягать ради этого всю волю **(но он также не считает достойным напрягать хотя бы часть воли для того, чтобы искоренить это из жизни, поскольку почитает Библию воистину священным писанием)**; он (даже будучи атеистом) ставит выше материальных идейные ценности, придающие смысл его жизни. Вот почему, как писал Радзиховский, **“евреи имеют больший удельный вес в русской политике и бизнесе, чем в политике и бизнесе любой другой христианской страны”. Это — из-за традиционной доверчивости, уступчивости, неотмирности русских,** их готовности довольствоваться немногим[1]. (В этом — одна из причин непригодности

[1] Если говорить о приверженности идеям, придающим смысл жизни русских, то это довольствование немногим ради того, чтобы хозяевам доктрины “Второзакония-Исаии” досталось

для русского народа западной демократии: при ней он всегда будет уступать материальное господство более жестким инородцам; поэтому в России необходима сильная национальная власть, способная защитить свой народ и культуру от чуждого натиска.)»

Последнее, взятое в скобки самим М.Назаровым, вызывает у нас изумление: как можно соглашаться с благословением православной церковью “священной писанины” подневоливания всех и вся на основе расистского ростовщического финансового рабовладения и одновременно искать основ «сильной национальной власти, способной защитить свой народ от чуждого натиска» в той же самой “священной писанине” и уповать на Бога, утверждая, что именно Он некогда заповедал эту мерзость, причем после того, как Бог через Мухаммада заявил людям, что Он к этой мерзости не причастен, а она — дело рук извратителей Его Откровений?

> Бог заповедовал через всех пророков одно и то же по смыслу вероучение, хотя и придавал ему различные формы обрядности, сообразно жизни каждого из народов, к кому Он посылал пророков.

И М.Назаров — не единственный носитель такого рода взглядов. Обратимся к статье В.Безрукова (из Петербурга) “Россия — заложница зеленой бумаги”, опубликованной в газете “Дуэль”, № 2, 1999 г. Она посвящена анализу способов финансовой эксплуатации России Западом. И в ней есть много действительно экономически здравого, включая и положение о необходимости перехода от золотого стандарта обеспечения денежной единицы к энергетическому[1], что

побольше? Или есть альтернативы библейской доктрине и несущим её иерархиям и иерархам, **отрекшимся от Богом данного разума и свободной воли**?

[1] Это действительно необходимо, поскольку, во-первых, каждый киловатт-час эквивалентен всякому другому киловатт-часу и, во-вторых, количество продукции, которую может

позволяет вести международную торговлю и народное хозяйство России так, что Запад будет сам заинтересован в покупке энергетически обеспеченного рубля, дабы вести свое хозяйство. Но наряду с действительно здравым в ней высказываются и следующие положения:

«Естественная национализация всех предприятий сырьевого и топливного комплекса, не говоря уже об оборонных. **Руководители — только православные. Даже не обязательно специалисты в данной области, но обязательно патриоты России.** Тарифы на всё низки и постоянны. Если надо — дотации. **У нас есть под что заложить ради своего народа, и не надо это преуменьшать»,** — выделение в тексте цитаты жирным — наше.

Выделенное нами — разрушительные глупости.

Первое. Принцип продвижения членов КПСС на руководящие посты вне зависимости от того, являются ли они специалистами, привел СССР к краху. Теперь тот же принцип предлагается в его православном исполнении. Опыт Испании нашим православным патриотам — не наука. Уже было: в 1492 г. еврейскому и арабскому населению Испании было предложено либо убраться из страны, либо принять “единственно истинную католическую веру”. Часть евреев приняла католичество. Семьи несколько веков были католическими в стране, где последнего человека инквизиция приговорила к смерти в начале XIX в. и приговор был приведен в исполнение[1]. Но

произвести общество, в современных условиях пропорционально (с точностью до коэффициента полезного действия) тому количеству электроэнергии, которое оно может произвести. Эти два обстоятельства придают однозначную определённость всей социально экономической статистике, экономическому анализу, прогностике и планированию. Обоснованность такого перехода к энергетическому стандарту обеспеченности денежной единицы вытекает из теории подобия многоотраслевых производственно-потребительских систем. Подробно смотри, в частности, нашу работу “Краткий курс...”.

[1] В 1826 г. был приговорен к повешению и символическому

когда уже в XX веке в Испании был осуществлен принцип свободы совести, то многие почтенные старые католики стали “новыми” иудеями; заодно выяснилось, что бóльшая доля богатства страны принадлежит именно этим семьям “новых” иудеев, чьи предки более 400 лет были католиками, которых не смогла разоблачить профессиональная инквизиция. Как видно из цитированного, есть желающие провести через эту дурость и Россию. И не сомневайтесь: ненавистные жиды вам в этом деятельно подыграют, все спешно станут православными и “патриотами”, как это уже сделал “генерал Дима” Якубовский, принявший православное крещение в тюрьме при вступлении в брак с неиудейкой.

Второе. Есть, что заложить, — это ладно. Но всё же надо дать ответ на вопрос: “Под что заложить?” И обойден молчанием вопрос, кому заложить? Ответы на них в библейской доктрине однозначны: еврейским ростовщическим кланам под проценты — больше некому и не подо что.

Но чем этот вариант лучше ныне действующего? И зачем в этом случае переходить к энергетическому стандарту обеспечения платежной единицы, а именно рубля?

Переход к стандарту энергетической обеспеченности рубля означает, прежде всего, очень простую вещь: **некоторая доля**

сожжению школьный учитель Каэтано Риполь из-под Валенсии. Символическое сожжение состояло в том, что тело было снято с виселицы и похоронено в не освященной земле в бочке, на которой были нарисованы языки пламени. Риполь был осужден как “упорствующий и злобствующий еретик”, поскольку на следствии и суде утверждал, что “верит в Бога, но не считает себя католиком и отрицает за инквизицией право судить его”. До исполнения приговора, последовавшего 26 июля, инквизиция в течение двух лет добивалась от него отречения и примирения с церковью.

Предпоследней жертвой был отлученный от церкви масон Антонио Каро, повешенный, а после повешения четвертованный, 7 марта 1826 г. (И.Р.Григулевич. “История инквизиции”. М.: “Наука”. 1970. С. 263, 264).

энергетических и сырьевых ресурсов России может продаваться за рубеж, но… исключительно за рубли[1], поскольку денежные единицы стран-покупателей сырьевых и энергетических ресурсов (а также и доллар США) энергетически не обеспечены. А их продукция, которая, возможно, и необходима России, может быть произведена только на основе российских энергетических и сырьевых ресурсов.

Хотя взаимная обусловленность производственно-потребительских систем России и стран зарубежья (прежде всего Европы) существует, но объективно зависят они от России, а не мы от них: Россия обеспечивает до 22 % мирового экспорта нефти, до 33 % — газа, до 40 % — леса. При системе внешней торговли на основе энергетического стандарта, рубль — крепчайшая валюта на всё то будущее время, пока производство ведется на основе техноэнергетических технологий, основанных на цикле С.Карно: нагрев рабочего тела машины и его охлаждение в процессе совершения машиной работы. То же касается и более мягкого варианта разрешения вопроса о “задолженности” России Западу: вхождение России в систему обращения «евро» на тех же принципах энергетического стандарта обеспеченности общеевропейского средства платежа, которое обретает в этом случае перспективы стать общеевразийским.

Заканчивает свою статью В.Безруков так:

«Православный подход к хозяйству России расставит всё по своим местам и в мелочах. Хочу сказать всем Русским: хватит жить по талмуду, надо жить по Библии, по Христу. Пусть восторжествует Духовная, Божественная Соборность Русских!»

[1] Даже С.Хусейн продает нефть Ирака за свою национальную валюту, а потом, когда это необходимо, покупает доллары и другие валюты, и при такой системе доллар обходится Ираку в нефтяном исчислении его стоимости дешевле, нежели сразу продавать свою нефть за зеленые бумажки, не обеспеченные ни чем, кроме глобалистских амбиций США.

От “двойных стандартов” к истинной мере

Но того, что Библия содержит в себе всё необходимое для осуществления доктрины “Второзакония-Исаии” и без Талмуда, это для православного ума закрыто. И с чего В.Безруков взял, что жить по Библии равнозначно тому, что жить по Христу?

Библия, будучи ЭКЗОтерическим писанием, т.е. предназначенным для широкой пропаганды в толпе тех, кому её авторы предопределили участь подневольного рабочего быдла, не содержит только одного — изложения вечных законов мироздания, поскольку, если человекообразные бараны и рабочие ослы их узнают и поймут, то их невозможно будет резать и стричь, употреблять по произволу в дело, ибо они, став наместниками Бога на Земле, пресекут этот сатанизм. В библейской культуре разделение строгое:

- “Изумрудная скрижаль Гермеса” — для пастухов;
- “Книги Священного Писания Ветхого и Нового Завета” — для рабочих ишаков и баранов, часть из которых именуется “пастырями”, поскольку это необходимо для того, чтобы истинные пастухи оставались не выявленными чел-“овечьим” стадом.

Живите по Библии православные “патриоты”, и тогда вы так и останетесь в рабстве у хозяев доктрины “Второзакония-Исаии”, осуществляемой при посредстве инструмента — мирового еврейства диаспоры — дезинтегрированного[1] биоробота.

А что касается жизни по Христу, на основе принесенного им учения, то не ищите их в Библии. В Библии нет текста, который называется “Святое Благовествование от Иисуса Христа”. Отцы-основатели библейских культов “Благовествование Мира Иисуса

[1] Дезинтегрированного в том смысле, что целостное и внутренне согласованное информационное обеспечение его поведения своими различными фрагментами рассредоточено по психике множества индивидов, каждый из которых не осознает этой целостности, а все вместе они и образуют единый инструмент-биоробот, воспроизводящий себя в преемственности поколений.

Христа от *ученика Иоанна", добросовестно пересказавшего всё то, чему он научился от Христа,* предусмотрительно не допустили в канон Нового Завета.

Есть два Евангелия от Иоанна:

- одно — в каноне, в котором некий Иоанн излагает земную биографию Христа;
- другое — апокриф, в котором, судя по смыслу текста, другой Иоанн излагает то, чему учил Христос, но от этого учения церкви имени Христа отвернулись все, как одна.

Но православным патриотам нет до этого дела: "В Христа веруешь? Пьяное причастие от иерархии приемлешь? От Библии не отступишься? — истинно православный, русская душа..." — Не надоело наступать на одни и те же грабли? — «История не учительница, а надзирательница. Она ничему не учит, а только наказывает за не выученные уроки»[1].

На наш взгляд, исторически реальное православие — предел двойственности морально-этических стандартов, дальше которого идти просто некуда... И дело обстояло не лучше до 1917 г., за что иерархия и поплатилась. Именно по этой причине А.К.Толстой (один из козьма-прутковцев) писал: «Нет ничего слюнявее и плюгавее русского безбожия и православия»[2]. Эту слюняво-плюгавую традицию продолжил и Н.С.Михалков, начав новый год телепрограммой "Русский стандарт".

Но не все идиоты даже из числа тех, кого выпускают в радио- и телеэфир. В передаче был показан торт с надписью "Русский стандарт". И на вопрос Н.С.Михалкова,

[1] В.О.Ключевский.

[2] "Церемониал погребения тела в бозе усопшего поручика и кавалера Фаддея Козьмича П...": «Идут славянофилы и нигилисты; / У тех и у других ногти не чисты. // Ибо если они не сходятся в теории вероятности (какое отношение к жизни общества имеет "теория вероятностей", речь пойдет в настоящей работе далее: — наше замечание при цитировании), / То сходятся в неопрятности (в частности, мысли: — наше замечание при цитировании). // И потому нет ничего слюнявее и плюгавее / Русского безбожия и православия. // На краю разверстой могилы / Имеют спорить нигилисты и славянофилы».

чего в нём не хватает? — ответ был исчерпывающе *прост*: “Чувства меры”[1]. И этот ответ позволяет решить “проблему” двойных стандартов.

> И если вам не нравится такая точка зрения, всё же будьте честны и обратитесь к Корану: покажите в нём объективное присутствие сатанизма и определитесь в том, что в Библии *осталось* от истинных Откровений, а что привнесено в неё отсебятиной осатаневших властолюбцев, дабы не называть мерзость “Священным Писанием”. Эпоха лицемерия завершается. Жизнь ведёт к тому, что уже было явлено при жизни апостолов (Деяния, гл. 5:1 — 11): соврал, явил лицемерие; в предопределённые Свыше контрольные сроки не одумался, не покаялся — умер.

Истинная Mhpa — законы бытия Объективной реальности — едина для всех и в ней осуществляется Божий промысел, который, чтобы быть человеком, а не человекообразным, должно понимать нелицемерно по совести каждому, даже не имея под руками действительно священных писаний.

12 — 14 января 1999 г.

[1] Помнится Г.Хазанов, изображая учащегося «калинарного техникума», задавал аналогичный вопрос: “Чего в этом супе не хватает?” — и давал на него тоже исчерпывающий ответ: “Это — компот”, что свидетельствует о полном отсутствии чувства меры.

Часть II.
Единство смысла Bhры и Mhры — либо “таинства”, как покров для лицемерия

Начнём с внесения понятийной определённости. Веры бывают разные, но не в том смысле, который известен из пословицы «Бог один, а веры разные», а совсем в ином: может быть вера в Бога; а может быть вера Богу-Личности, как Всеобъемлющей личности, обладающей полнотой и совершенством без изъянов. Текстуально разница между обеими верами невелика: «вера в Бога», «вера Богу» — не всё ли равно? — не каждый обратит внимание на грамматические различия и отождествит одно с другим вопреки тому, что жизненно объективно это — две взаимоисключающие веры, хотя сказанное покажется многим парадоксальным: как одно может существовать без другого?

Но жизненно реально вера в Бога — порождение неверия Богу. И это не парадокс, и не игра словами.

Мнение о существовании Бога, как и противоположное по смыслу мнение о Его несуществовании — не предмет веры, в том смысле, что к предмету веры относятся все мнения, содержание которых не удается проверить экспериментально или доказать их логически на основе выявленных общих и частных законов бытия Объективной реальности.

Что касается доказательств бытия Бога, то не следует искать их в наследии И.Канта или кого-то еще из философов и богословов, физиков теоретиков и физиков экспериментаторов. Следует обращаться *непосредственно к Богу, сообразуясь с представлениями о том, что является нормальной этикой в отношениях двух субъектов, обладающих свободой воли и разумом,* ибо невозможно получить ответ от того, кто объективно не существует; если же один субъект обращается к другому с уважением и, сообразуясь со своими представлениями о нормальной этике, то второму субъекту неэтично отвергнуть первого, по крайней мере, при его первом обращении к себе, и до тех пор, пока они

не выработают признаваемую ими обоими этику взаимного общения.

Но “обработка результатов” такого “эксперимента” действительно невозможна, если стоять на общих методологических позициях позитивистской науки, где критерии объективности основаны на многократной повторяемости результатов одного и того же эксперимента и статистической обработке полученной в его ходе базы данных. Это касается как обработки результатов физических экспериментов, так и обработки результатов экспериментов в области парапсихологии (телепатия, ясновидение, телекинез и т.п.)

Объяснение этой несостоятельности методов науки в решении принципиального вопроса религии лежит в области этики: если обращение исходит от разумного, то и ответ Всевышнего разума будет обращен адресно к разуму вопрошающего. Если разум вопрошающего “экспериментатора” отказывает Богу в Его праве на разумный ответ, сообразующийся с личностным развитием вопрошающего, вывод “Бога нет” — неизбежен. Поскольку Бог поистине дает непосредственно каждому доказательства Своего бытия Сам *непосредственно этически,* то каждый религиозный “эксперимент” неповторим, а обработка его результатов на основе методов, вполне работоспособных в естествознании и в парапсихологических экспериментах, дает предопределённо ложный результат. Единственно жизненное доказательство бытия Божиего состоит в очень простом этическом соотношении, выражающемся в статистике жизненных случаев:

> *Жизненные обстоятельства изменяются в соответствии со смыслом молитв,* если человек, (первоначально гипотетически предположив как объективную данность Божье бытие) и поверив Богу как личности, признавая за Ним право обращаться и к нему самому через его совесть, через других людей и на *«Языке» жизненных обстоятельств, знаменующих смысл,* сам отвечает Богу своими помыслами и делами в жизни, когда Бог обращается к нему.

Отрицание доказательств в таковом их качестве обусловлено не их объективным отсутствием, а нравственно-этической неприемлемостью их смысла для субъекта, которому они предъявлены к осмыслению.

То есть реальные доказательства бытия Божия вполне отвечают критериям практической проверки гипотетических предположений, выдвинутым атеистами в философии диалектического материализма.

Но получение такого рода доказательств — не эксперимент, по завершении которого что-то можно зачеркнуть в научных трактатах, вписать в них что-то новое, после чего продолжать жить по-прежнему. Это обретение возможности войти в качественно иной образ жизни, который по латыни называется «религией» и представляет собой обоюдосторонне направленную *осмысленную* связь двух личностей. Хотя от этой возможности и можно отказаться, поскольку Бог не насилует никого *даже истиной,* но к прежнему образу жизни вернуться всё равно не удастся: после совершенного индивидом отказа от религиозной жизни его не будут больше Свыше оберегать ото всего, от чего его защищали прежде, чем он предпринял попытку выяснить ответ на вопрос «есть ли Бог?» и получил ответ: «Есть…».

Соответственно вера в Бога возникает, если в душе человека нет места вере Богу как наилучшей из личностей в Объективной реальности, но необходимо объяснить то, что выходит за пределы собственного мировосприятия и освоенного знания. В этом случае личностная религия — обоюдосторонне направленная связь личностей индивида и Бога — разрывается, но имевший место свой или чужой религиозный опыт порождает веру в Бога, а религия — как качественно своеобразный образ жизни — подменяется противостоящей Жизни обрядностью церемониальной магии на основе устных и письменных преданий об имевшем место в прошлом реальном или мнимом религиозном опыте.

Выявив это различие двух качественно разных вер, сравним разные мировоззрения с точки зрения

верующего Богу, но неверующего в Бога. Чтобы показать, как одни и те же события в жизни понимаются взаимоисключающе с точки зрения веры Богу и с точки зрения иных вер, рассмотрим, что пишут выразители каждой из них.

Неверие в Бога и неверие Богу, помноженные на собственную беззаботность и бессмысленное отношение к Жизни, выразил некто под псевдонимом Валерий Чумакофф в журнале “Огонёк”, № 5, 1999 г., опубликовав статью “*СЛУЧАЙНОСТЬ* КАК НЕПОЗНАННАЯ БОГОМ *ЗАКОНОМЕРНОСТЬ*[1]. Если на вас упал кирпич, может быть, это кому-нибудь нужно?”

Сопоставим с этим агностицизмом[2] и мнение А.С.Пушкина по вопросу о закономерности и целенаправленности “случайности”:

«Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения[3]».

---

[1] В заголовке в журнальной публикации набранное нами заглавными буквами тоже набрано заглавными. Набранное нами курсивом — набрано кирпичным цветом, вследствие чего слова «КАК НЕПОЗНАННАЯ БОГОМ» оказались выделенными огоньковцами.

[2] Так в латиноязычных терминах философии называется доктрина о принципиальной невозможности познания Мира человеком, подразумевающая потребительски бессмысленное существование, поскольку, если Мир в принципе непознаваем, то смысл Жизни тоже не познаваем и остается потреблять каждому по способности.

[3] А.С.Пушкин. “О втором томе “Истории русского народа” Полевого”. (1830 г.). Цитировано по Полному академическому собранию сочинений в 17 томах, переизданному в 1996 г. в издательстве “Воскресенье” на основе издания АН СССР 1949 г., с. 127. Слово “случая” выделено, самим А.С.Пушкиным. В изданиях, вышедших ранее 1917 г., слово “случая” не выделяли и после него ставили точку, выбрасывая текст «— мощного мгновенного орудия Провидения» (см., в частности, издание А.С.Суворина 1887 г. и издание под ред. П.О.Морозова 1909 г.):

Даже марксизм ближе к истинно выраженному А.С.Пушкиным вечному закону бытия мироздания, чем огоньковская “чумакоффщина”. Марксистское *«через цепь случайностей пролагает дорогу закономерность»,* об источнике и смысле которой марксизм, однако предпочитает не распространяться, придерживаясь — по умолчанию — по существу пантеистических взглядов, но, не желая при этом поклоняться и Природе как божеству, всё же подразумевает познаваемость законов бытия Мироздания, и при искреннем подходе к познанию выводит человека из атеистического тупика, в отличие от беззаботно бессмысленных интеллектуальных игрищ, предлагаемых “Чумакоффыми”.

Редакция “Огонька” к рассмотрению проблемы не познанных случайностей-закономерностей привлекла и наследие братьев Стругацких, поместив на одной из страниц статьи “Чумакоффа” вопрос за их подписью: «Что мы знаем о вероятностях?» — сопровождаемый изображением иероглифа «грабли», обозначающего известную идиому “наступить на грабли”, коей характеризуют непредвиденные пострадавшим неприятности, однако, возможно, что предвиденные и организованные кем-то для него умышленно; с другой стороны “грабли” можно понимать и как очень жесткий символ обратной связи между субъектом и окружающей действительностью: положительной либо отрицательной — это определяется субъективным отношением к “генеральному наступлению” на “грабли”.

Ссылки на братьев Стругацких по умолчанию подразумевают их наиболее значимое историко-

---

дореволюционная цензура полагала, что человеку, не получившему специального богословского образования, не престало рассуждать о Провидении, вследствие чего его мнения по этим вопросам до общества доводить не следует, дабы не подрывать ими авторитет казенного богословия; а церковь не относила Солнце Русской поэзии к числу писателей, произведения которых последующим поколениям богословов пристало цитировать и комментировать в своих трактатах. В эпоху господства исторического материализма издатели А.С.Пушкина оказались честнее, нежели их верующие в Бога предшественники, и привели мнение А.С.Пушкина по этому вопросу без изъятий.

социологическое произведение: “Трудно быть богом”[1]. «Быть Богом» в абсолютном смысле этого слова — притязания есть, что и выражается в заголовке статьи “Чумакоффа” в словах «случайность как непознанная Богом закономерность». Но стать и быть Богом — не получается по причинам, названным А.С.Пушкиным: *нет абсолютного предвидения случая,* вследствие чего случай не может стать абсолютным орудием мгновенного воздействия с далеко идущими последствиями в руках претендентов на то, чтобы “быть Богом”. Поэтому притязания “быть Богом” остаются не удовлетворенными, и возникает бессмысленное раздражение агностицизма. Соответственно и жизненно важный вопрос «что мы знаем о вероятностях?» повисает в таком мировоззрении безответным.

Поэтому мы выскажем наше понимание того, что **мы знаем** о вероятностях. «Теория вероятностей» — это неправильное по отношению к её существу название одного из разделов математики. Если именовать его по существу, то будет не теория вероятностей, а *математическая теория мер неопределённостей.* Причем не абсолютных *мер неопределённостей*, а *относительных субъективных мер неопределённостей* в течении частного процесса, выделенного в сознании человека из совокупности объемлющих процессов и обусловленного течением процессов объемлющей совокупности. Включение в задачу “теории вероятностей” некоторых из числа этих объемлющих процессов изменяет математически правильный ответ во всякой задаче *математической теории относительных мер неопределённостей*. Все объемлющие процессы включить

[1] 14.04.1993 Борис Стругацкий, накануне своего 60-летия в интервью “Радио России” высказал следующие мнения:

1. “Если Бог есть, — то в душе человека; если в душе нет — то нет нигде”.

2. “Предвидеть будущее невозможно. Сначала мы полагали, что задача фантастики — прогностика, но потом отказались”.

(Записано по трансляции, второе утверждение записано не дословно). Из того, что он сказал в своем интервью, можно было понять, что воздействие “случайности” на ситуацию для него и беспричинно, и бесцельно.

в математическую модель невозможно по причине ограниченности человека и математической модели: Всеобъемлющее рассмотрение такого рода задач — безраздельный удел Бога.

> Но это приводит к вопросу, что такое теория вероятностей? Ответ на него тоже есть: это достаточно общая теория *управления событиями в иерархически высшем объемлющем управлении,* обусловленном Богом Вседержителем. Иными словами, в достаточно общей теории управления речь всегда идет об осуществлении субъектом *управления конкретными событиями,* которые являются фрагментами их объемлющих процессов, и все вместе они (субъекты, объекты их управления и объемлющие процессы) находятся под всеобъемлющим и безраздельным контролем Бога.

Одним из инструментов достаточно общей теории управления является математическая теория относительных мер неопределенностей, которая позволяет сравнивать варианты управления частными процессами в иерархически высших по отношению к ним объемлющих процессах. Поскольку управление всегда субъективно обусловлено, причем не одним, а множеством субъектов, то задачи теории вероятностей находят свое решение (либо не находят его)[1] в зависимости от нравственности, этики, и других личностных качеств, которые свойственны субъектам, исключенным из математической теории относительных мер неопределенностей. И непредвиденный случай — мощное мгновенное орудие Провидения — при взгляде на Мироздание с точки зрения индивида и общества представляет собой замыкание отрицательных обратных связей в иерархически высшем объемлющем управлении: отрицательных — не в том смысле, что отрицательные обратные связи —объективно плохие, хотя кем-то могут восприниматься и в таковом качестве, а в том смысле, что через отрицательные обратные связи подавляется уклонение от идеала, предопределённого иерархически наивысшим управлением Вседержителя.

---

[1] См. “Церемониал погребения тела в бозе усопшего поручика и кавалера Фаддея Козмича П...”

Единство смысла Веры и Меры — либо “таинства”…

Рассматриваемая публикация в “Огоньке” в качестве иллюстраций практики осуществления вероятностей на основе принципа «случай — мощное мгновенное орудие Провидения» приводит большей частью малоизвестные факты, но начинает с достаточно широкоизвестного.

«В 1898 году писатель Морган Робертсон в романе “Тщетность” описал гибель гигантского корабля “Титан” после столкновения с айсбергом в первом своем рейсе… В 1912-м, спустя 14 лет, Великобритания спустила на воду теплоход “Титаник”[1], и в багаже одного пассажира[2] (конечно совершенно случайно) оказалась книга “Тщетность” о гибели “Титана”. Всё написанное в книге воплотилось в жизнь, совпали буквально все детали катастрофы: вокруг обоих судов еще до выхода в море была поднята невообразимая шумиха в прессе из-за их огромных размеров. Оба считающихся непотопляемыми судна налетели на ледяную гору в апреле, имея на борту в качестве пассажиров множество знаменитостей. И в обоих случаях авария очень быстро переросла в катастрофу[3] из-за

[1] Вообще-то “Титаник” был снабжен паросиловой энергетической установкой, и потому не был теплоходом, каким словом именуют суда, гребные винты которых приводятся в движение дизелем либо напрямую, либо через механический или гидравлический редуктор.

[2] Более того, безо всяких книг за несколько часов до столкновения и гибели судна один из американских миллионеров, рассуждая в салоне “Титаника” о характере пассажирских перевозок через Атлантику, сказал, что всё это приведет к ужасной катастрофе.

[3] Если быть более точным, то катастрофа была следствием порочной практики судовождения, господствовавшей в те годы, когда судовладельцы гласно утверждали инструкции, следование которым действительно обеспечивало достаточно высокую степень безопасности плавания, но которые в негласном сговоре нарушались всеми судоводителями, на что судовладельцы смотрели сквозь пальцы, поскольку соблюдение их кем-то одним обрекало его на разорение, так как удлиняло продолжительность трансатлантического рейса на сутки и

нераспорядительности капитана и нехватки спасательных средств[1]... Книга “Тщетность” с подробным описанием корабля утонула вместе с ним».

Комиссии, расследовавшие обстоятельства гибели “Титаника”, так и не смогли выяснить, что именно исполнял оркестр, игравший на верхней палубе в течение всего времени, пока судно тонуло, и на наклоняющейся к

более по сравнению с судами тех, кто их не соблюдал, а пассажиры, потребительски не думая о безопасности плавания, предпочитали рейсы продолжительностью покороче.

Поэтому было общепринято следовать полным ходом в районах скопления айсбергов. Бывали случаи столкновений, но до появления радио, суда либо пропадали без вести, либо, получив повреждения, всё же добирались до портов. Это случалось не часто и потому никого не пугало. “Титанику” просто “не повезло”. Благонамеренное, но ошибочное решение вахтенного помощника капитана избежать столкновения, изменив курс, вместо того, чтобы принять удар на форштевень, как то рекомендуется в случаях невозможности обойти препятствие стороной, повлекло за собой скользящий удар об айсберг, вызывавший поступление воды в отсеки на протяжении около 1/3 длины корпуса. Технически это была катастрофа с момента соприкосновения корпуса “Титаника” с айсбергом, но это не было аварией, которую судно могло выдержать, при ином характере командования им после столкновения.

Нераспорядительностью было другое: в шлюпках, отошедших от борта тонущего судна, было много свободных мест. По подсчету, произведенному на борту “Карпатии”, оказавшей помощь всем уцелевшим, с “Титаника” было спасено в шлюпках 651 человек, в то время как общая вместимость его шлюпок составляла 1178 мест (попавшие в воду даже в спасательных жилетах замерзли до смерти в первые полчаса и, когда “Карпатия” пришла в район катастрофы спустя несколько часов после гибели “Титаника”, в помощи уже не нуждались). А если учитывать то обстоятельство, что в районе катастрофы волнения не было (был почти полный штиль), и было известно, что, по крайней мере, одно судно идет на помощь и его приход ожидается в течение менее чем 5 часов, то в шлюпках можно было разместить несколько больше людей, чем то количество, на которое они были рассчитаны. То есть при *ином командовании после столкновения* спасенных могло быть не 651 человек, а минимум 1178; а с учетом допустимой — при отсутствии волнения — сверхнормативной посадки в шлюпки

носу палубе еще можно было удерживаться. Мнения расходятся. Одни утверждали, что до самого конца оркестр исполнял религиозный гимн “Ближе к Тебе, о Господи”; другие свидетельствовали, что оркестр играл единственно рэгтайм; радист “Титаника” — профессия, требовавшая в те времена исключительного слуха и памяти, — Г.Брайд запомнил, что последней мелодией, исполненной оркестром, была мелодия “Осени”[1] — традиционного погребального гимна англиканской

реально могло быть спасено примерно до 1300 из общего числа 2207 человек, находившихся на борту.

Гибель “Титаника” не была единственной катастрофой, вызванной порочной морской практикой, но была самой большой. Однако от такой порочной практики судовождения страдали не только пассажиры и команды лайнеров, попадавших в аварии и катастрофы. Большие и по нынешним временам лайнеры следовали полным ходом не только в районах ледовой опасности, но и в прибрежных районах рыбных промыслов, где даже в тихую погоду регулярно исчезали без вести лайбы рыбаков, которые, ведя промысел и будучи отягощены сетями, ночью или в тумане не успевали уйти с пути лайнеров и во множестве гибли под их корпусами. Лайнеры не останавливались, чтобы оказать помощь, даже если факт потопления небольшого рыбацкого судна был замечен на мостике, а следовали по расписанию. Один из помощников капитана “Титаника” — со знанием дела — охарактеризовал трансатлантические лайнеры одним словом: убийцы.

[1] Их количество определялось действующим законодательством на основании дурацкой формулы, в которой общий объем шлюпок определялся как доля от водоизмещения судна. Проектная или фактическая численность пассажиров и команды на борту на вместимости шлюпок ни коим образом не сказывалась. Шлюпок на борту “Титаника” было даже больше, чем то предписывали такие формальные арифметические нормы, поэтому владельцы “Титаника” были чисты перед законом; а законодатели — как всегда — оказались неподсудны. В настоящее время действуют нормы, согласно которым шлюпки одного борта должны вмещать всех пассажиров и членов команды, но как показывает опыт катастроф, проблема спасения на водах не сводится к вместимости шлюпок и спасательных плотов, находящихся на борту судна, и гибель “Адмирала Нахимова”, “Эстонии” — тому печальные свидетельства.

церкви. Возможно, что разные произведения, включая и молитвы, исполнялись в разное время и запомнились разным людям.

В мировоззрении верующего (хоть в Бога, хоть Богу) нет сомнения в том, что, даже когда корма тонущего судна поднялась вверх и повисла над водой, после чего корпус “Титаника” переломился, и его больший носовой обломок пошел ко дну, а кормовой торчал из воды вертикально как башня высотой несколько десятков метров и медленно погружался, Бог мог ликвидировать разрушения в конструкциях судна, воскресить всех, кто уже погиб к этому моменту, после чего судно со всеми, кто на нём был, застыло на воде в своей заводской первозданности. Случись это, все запомнили бы акт такого прямого вмешательства Свыше в земные дела и рассматривали бы такой поворот событий как величайшее чудо, свершившееся при жизни их поколения.

Тем не менее, и в этом случае, нашлось бы множество скептиков и нигилистов, которые бы утверждали, что на “Титанике” имела место массовая галлюцинация, но никакого столкновения с айсбергом и катастрофы, обращенной вспять милостью Всевышнего, в действительности не было, поскольку лайнер не имеет и малейших следов повреждений. И они ссылались бы при этом на то, что ничего подобного хроники катастроф на море не знают, а для того, чтобы утверждать об этом как о реальном факте, им нужна статистика множества подобных событий, которой нет, и воспроизвести которую экспериментально нет возможности, поскольку это всё противоречит данным современной науки и т.п.

Нынешняя цивилизация представляет собой парадоксальное явление: в ней существует множество индивидов, которым для того, чтобы

---

[1] Из источника, откуда мы берем эти сведения (У.Лорд. “Последняя ночь «Титаника»”. Ленинград. “Судостроение”. 1983), не однозначно ясно, имеется в виду название *“Осень”* (существительное в именительном падеже) либо грамматическая форма глагола в повелительном наклонении *“Осени”* как просьба, обращенная к Богу. В другом источнике (Р.Гарднер, Д. ван дер Ват. “Загадка «Титаника»”.М.: “Вече”.1997) гимн в русском переводе называется “Осень”.

> уверовать в Бога, *якобы необходимо* лично стать свидетелями чуда, выходящего за пределы их представления о возможном и нормальном течении событий; но если они же сталкиваются со свидетельствами о чуде других, то отказываются признать их свидетельство истинным. Если же грандиозного чуда, выходящего за пределы обыденности нет, то они настаивают на том, что нет и оснований для веры в “сверхъестественное”, а также и веры тем, кто не может явить чуда, но рассказывает другим о том, как стал свидетелем сверхъестественного.

В случае межконфессиональных разногласий об истинности того или иного вероучения спор протекает в том же русле: вот Христос воскресил Лазаря, исцелил того-то и того-то, накормил несколькими хлебами и рыбами тысячи; Серафим Саровский сделал то-то и то-то; баба Ванга предсказала то-то и то-то; а какое чудо явил Мухаммад, чтобы мы приняли то, чему он учил, как истину от Бога; и какое чудо можете явить лично Вы, ссылаясь на Коран?

> Если такое и подобное не произносится прямо, то оно подразумевается, однако почему-то не только не оглашается, но даже не подразумевается постановка встречного вопроса: а что может явить сам возражающий против Корана? как в нём лично проявляются Божьи дары Духа Святого? — ведь всё, на что он ссылается, было явлено другими. А он то сам что? и почему при всей его подчас фанатичной вере за ним в жизни остается большей частью опустошение? — ведь «Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквях у святых» (Новый Завет, Павел, 1-е Коринфянам, 14:33).

Ссылающиеся на чудеса, явленные в древности через Христа и апостолов и положившие начало нынешним христианским вероисповеданиям, в большинстве своем забывают, что те же самые факты, в которых последователи исторически реальных христианских

церквей находят основания своей вере, в иудаизме служат для обвинения Христа в магии и чернокнижии.

В такого рода спорах об истинности веры с домогательствами чудотворения забывается эпизод исцеления бесноватого, описываемый Лукой:

«Человек же, из которого вышли бесы, просил Его, чтобы быть с Ним. Но Иисус отпустил его, сказав: возвратись в дом твой и расскажи, что сотворил тебе Бог. Он пошел и проповедовал, что сотворил ему Иисус» (Лука, 8:38, 39).

Иисус ясно же объяснил: *«... сотворил тебе Бог»,* не представлялся исцеленному как воплотившееся божество, а говорил о Боге в третьем лице, но человек *сам понял*, что сотворил ему благо другой человек — Иисус, и проповедовал о том в народе; а множество других сами поняли из этого, что Иисус и есть Бог либо “богочеловек”. Забываются в такого рода спорах и иные объяснения Христом чудотворения как дел Божиих: «Я ничего не могу творить Сам от Себя (...) ибо не ищу Моей воли, но воли пославшего Меня Отца» (Иоанн, 5:30); «... Отец, пребывающий во Мне, Он творит дела» (Иоанн, 14:10). И в последствии иерархии христианских церквей, сталкиваясь с фактами чудотворения, исходя из своих представлений о нормах “святости”, объявляли еретиками и колдунами тех, чьей бескорыстной простосердечной молитве Бог отвечал Сам или даровал им власть от Себя, не спрашивая на то разрешения у земных иерархий.

Если же говорить о грандиозности знамений, то нет в Мироздании более грандиозного знамения, чем *обыденная жизнь Мироздания без катастроф и происшествий*.

Требования явить какие-то чудеса и знамения сверх естественного течения событий характеризуются в Откровениях, как искушение Бога человеком. Таков эпизод беседы Христа с дьяволом на крыше Иерусалимского храма:

«... и поставил Его <дьявол> на крыле Храма, и сказал Ему: если Ты Сын Божий, бросься вниз, ибо написано: Ангелам Своим заповедает о Тебе

сохранить Тебя; и на руках понесут Тебя, да не преткнешься о камень ногою Твоею. Иисус сказал ему в ответ: сказано: не искушай Господа Бога твоего» (Лука, 4:9 — 12).

Также и в Коране многократны утверждения Мухаммада о том, что он сам ничего творить не может, что все чудеса, явленные в прошлом другими пророками, были совершены с дозволения Господа либо по Его прямому повелению. Есть и в Ветхом Завете эпизоды, из которых следует понять, что нарушать естественный порядок течения событий в Мироздании сверхъестественными чудесами Бог избегает, осуществляя Свою власть в Мироздании, через не бросающиеся в глаза события. Один из них повествует о том, как после посрамления Богом пророков Ваалових при участии пророка Илии, Илия своевольно предал тех смерти, вследствие чего они лишились срока земной жизни, в течение которого могли бы одуматься после своего посрамления и вернуться к вере Богу. После этого самоуправства пророка Илии, противного Высшему промыслу, Бог позволил его противникам преследовать Илию, чтобы убить его. И тогда Илия взмолился Богу и был ему ответ.

«(…) И вот было к нему слово Господне, и сказал ему Господь: что ты здесь, Илия? Он сказал: возревновал я о Господе Боге Саваофе, ибо сыны Израиля оставили завет Твой, разрушили Твои жертвенники и пророков Твоих убили мечом; остался я один, но и моей души ищут, чтобы отнять её. И сказал: выйди стань на горе пред лицем Господним, и вот Господь пройдет, и большой и сильный ветер, раздирающий горы и сокрушающий скалы пред Господом, но не в ветре Господь; после ветра землетрясение, но не в землетрясении Господь; после землетрясения огонь, но не в огне Господь; после огня веяние тихого ветра, [и там Господь]» (3 Царств, 19:9 — 12).

Вопреки такого рода многократным увещаниям о том, что Высший промысел свершается не в чудесах,

превосходящих воображение людей; что Бог не фокусник, намеревающийся “удивить публику в земном цирке и сорвать аплодисменты”, — вопреки прямому предостережению «не искушай Господа Бога твоего…» люди упорно жаждут грандиозных знамений, необходимых им якобы для того, чтобы поверить в Бога.

Того факта, что ни одно знамение в Мироздании не может быть более грандиозным, чем само Мироздание, в котором нормально все события способны течь без бедствий и неурядиц, воплощая в жизнь тихо и незаметно милость Божию, большинство не может осознать как знамение. Когда всё течет так, то не надо Всевышней властью обращать вспять течение катастроф, учинённых людьми по злому умыслу или по бездумной беззаботности; не надо исцелять заболевшего или калеку, не надо воскрешать умершего. Но тогда нет чудес, и многим нет оснований для их веры в Бога.

> Но это *обыденное чудо естественности течения событий без потрясений и неурядиц*, которое общество пытается каждодневно рушить своею отсебятиной, является основанием для веры Богу, ибо *«... Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквах у святых»*.

И это чудо имеет место в продолжении истории о “Титанике”, рассказанной далее в рассматриваемой статье в “Огоньке”:

«В 1939-м, спустя 27 лет, в том же районе Атлантики, где затонул “Титаник”, ночью плыл другой корабль — “Титаниан”. Внезапно внутреннее чутье подсказало что-то рулевому, и он отдал команду “стоп-машина”. Когда судно остановилось и стоящие на вахте стали выражать недоумение задержкой, из темноты внезапно вынырнул огромный айсберг и нанес по корпусу сильный, но, к счастью, уже не смертельный удар…»

Самое интересное в этой ситуации состоит в том, что “Титаниан” мог бы при несколько других обстоятельствах вообще разминуться с айсбергом так, что никто на его борту айсберга бы и не заметил: если корабль остановил рулевой, то судно в течение нескольких минут не

управлялось; если бы команда “стоп-машина” последовала несколькими десятками секунд раньше, то судно успело бы полностью остановиться, а потеряв ход, оно могло быть повернуто ветром относительно прежнего курса так, что айсберг остался бы за пределами видимости и оказался в стороне от пути судна, после того как оно возобновило движение[1]. В этом случае рулевой, спасший корабль своими неуставными *действиями по наитию Свыше,* скорее всего, лишился бы места службы, поскольку грубо нарушил правила несения вахты и превысил свои полномочия, так как *с точки зрения капитана безо всяких к тому оснований остановил машины*. Но Бог позаботился о том, чтобы все убедились, что судно было остановлено не зря и, чтобы рулевой не был наказан.

Этот случай — на языке жизненных знамений — рассказывает о том, как мог бы быть спасен “Титаник” без обращения вспять течения постигшей его катастрофы. Но на его ходовом мостике уже давно были глухи не только к внутренним голосам Свыше, но и к прямым оповещениям о ледовой опасности, которые на протяжении всего дня, предшествующего ночи катастрофы, принимала радиостанция “Титаника” и

[1] В действительности “Титаниан” не успел полностью остановиться, поскольку всё же столкнулся с айсбергом, скорость которого относительно воды примерно равна нулю, как скорость всякого плавающего предмета, площадь надводной поверхности (парусности) которого мала по сравнению с площадью подводной части, оказывающей сопротивление дрейфу под воздействием ветра.

Корабль, если у него нет специальных подруливающих устройств, управляем только на ходу при скорости, больше некоторой минимальной, величина которой зависит от его гидро- и аэродинамических характеристик, силы и направления ветра относительно его курса. При падении скорости ниже этой величины корабль поворачивается, как правило, бортом к ветру и генеральному направлению бега волн и дрейфует в таком положении, гонимый ветром и волнением. Поскольку площадь его погруженной поверхности соизмерима с площадью парусности, а размеры волн соизмеримы с его размерами, то скорость его относительно воды не нулевая, что отличает ветроволновой дрейф корабля от дрейфа айсберга.

которые капитан лайнера Смит и директор-распорядитель кампании-владельца Исмей складывали в свои карманы без отдания каких-либо распоряжений по службе.

Кроме того, характеризуя техническое совершенство “Титаника” его капитан перед выходом в рейс сказал, что этот корабль не смог бы утопить сам Господь Бог, что, на наш взгляд, было богохульно, поскольку приписывало Богу злобное намерение как возможность и тем самым нарушало нормы этики веры Богу как наилучшей из личностей. Рулевой “Титаниана”, как нам думается, был человеком более добропорядочным, и потому отношение к нему Свыше было иное.

Однако это частности, хотя и не те, которыми можно пренебречь в религиозно-этических вопросах теории вероятностей и практики осуществления вероятностей. Более общее и значимое состоит в том, что хотя “Титаник” стал осознаваться обществом как символ эпохи только после катастрофы, но в действительности он был концентрированным выражением эпохи и до катастрофы, даже если современники этого не осознавали.

Судостроение объективно — это одна из немногих интегрирующих отраслей экономики, в продукции которой выражает себя вся цивилизация целиком: в корабле есть место и продукции сельского хозяйства, и тяжелой промышленности, и произведениям изящных искусств, а в его устройстве в процессе проектирования выражаются нормы общественной жизни в той стране, где корабль проектируется и строится. Иными словами, чтобы иметь суждение о качестве жизни в цивилизации, следует побывать на её корабле, и потому издревле во многих иносказательных традициях цивилизации, государства, общественные организации (включая церкви и масонство) уподобляют кораблю, государственное и партийное строительство — кораблестроению, политику — судовождению и т.п.

“Титаник” был воплощением сословно-кастового строя, в котором одни — меньшинство — прожигают жизнь как свою, так и жизни других; а другие — большинство — всю жизнь обслуживают этот пир, света Божьего не видя и не имея времени, сил и возможностей, чтобы стать человеком: несколько менее чем недельное

плавание через океан в каюте люкс на “Титанике” стоило 4350 долларов США, не считая дополнительных великосветских расходов; радист “Титаника” Г.Брайд получал оклад 20 долларов в месяц, матросы и стюарды зарабатывали и того меньше. Таким образом, один люкс-пассажир менее чем за неделю плавания прожигал более чем двадцать лет жизни простого труженика (в финансовом исчислении), и такой образ жизни продолжался на суше и господствовал над всей цивилизацией.

Такой образ жизни цивилизации не поддерживается Свыше, на что очередной намек был сделан в 1898 г. в художественных образа романа “Тщетность”: было дано предупреждение о том, что курс, которым следует Западная региональная цивилизация, таков, что она с полного хода напорется на некий “айсберг” и исчезнет с лица Земли; и это будет сопровождаться большими жертвами и её полной беспомощностью вопреки её видимому великолепию и техническому совершенству, предшествующему катастрофе. Судьба реального “Титаника”, созданного ею в привычном для неё обыденном порядке вещей, — второе предупреждение, данное Свыше также в обычном порядке осуществления “сверхъестественного” без выпирающих на общем фоне обыденности грандиозных “чудес”.

Чтобы “Титаник” не утонул в 1912 г., необходимо было с 1898 г. по 1912 г. предпринять целенаправленные действия к изменению качества цивилизации. “Титаник”, будучи наиболее концентрированным выражением образа жизни Западной цивилизации, утонул потому, что в ней были нарушены нормы, предопределенные Свыше для жизни людей вечными законами бытия мироздания. Религия была разорвана самой цивилизацией и потому молитвы с борта тонущего судна остались без сверхъестественных спасительных последствий; если бы религия не была разорвана самой цивилизацией, то образ жизни цивилизации был бы другим, цивилизация развивалась бы в ином направлении, а судно, будучи её концентрированным воплощением, разминулось бы с айсбергом и, благополучно отслужив свой век, забылось

бы к нашему времени, как забылись многие другие корабли той эпохи. “Титаник” своею судьбой подтвердил правильность древней китайской поговорки[1]:

> *«Если мы не изменим свой путь, то рискуем попасть именно туда, куда мы направляемся».* О том же самом сказано и Коране: **«Бог не меняет того, что происходит с людьми, покуда люди сами не изменят того, что есть в них»** (сура 13:12).

Третье, и возможно, что последнее предупреждение — вышедший в 1997 г. фильм Дж.Кэмерона, в котором воспроизведена и катастрофа, и многие социальные аспекты, к ней приведшие. Но зрители сидят в кинозале и не опасаются за свою участь, бездумно продолжая жить по-прежнему.

Россия — тоже региональная цивилизация. Её отличие от Запада и других региональных цивилизаций Земли в том, что Россия — цивилизация многих народов в границах одного общего им всем государства, в то время как все прочие региональные цивилизации содержат в себе множество государств, преимущественно национальных, образованных по принципу «одно государство — один народ (титульная нация) и относительно малочисленные этнически чуждые национальные меньшинства». Отличие России от всех прочих государств в том, что все прочие государства входят в состав какой-нибудь региональной цивилизации, и каждое из них свободно от функции управления цивилизацией многих народов в целом. Государственность же России несет функцию управления одной из региональных цивилизаций планеты в целом.

У России тоже есть свои проблемы, и перспективы их решения обусловлены той вhрой и мhрой, которые свойственны её населению. И в России более 1000 лет нет единства в вhре и в мhре. И вопросы мировоззрения, религий и атеизма[2] активно обсуждаются в её прессе.

---

[1] Либо афоризма, придуманного Бобом Фрисселом, автором книги “В этой книге нет ни слова правды, но именно так всё и происходит” (Издательство “София”. 1998. С. 164), и приписанного им для убедительности издревле авторитетной китайской культуре.

[2] Вообще-то религии могут быть и атеистическими, если

Единство смысла Веры и Меры — либо “таинства”...

Обратимся ко взглядам Ю.И.Мухина, в советском прошлом главного инженера Карагандинского горно-металлургического комбината, а ныне главного редактора газеты “Дуэль”, которая (надо отдать ей должное) не плохо противостоит супостату на уровне третьего приоритета обобщенного оружия (средств управления). В газете “Дуэль”, № 33 (80), 1998 г., Ю.Мухин опубликовал свою статью “Бессмертна ли душа человека?”[1], в которой рассматривает различные предположения на предмет выявления истины:

«НЕТ. АТЕИЗМ.

В связи с тем, что позиция атеизма по вопросу о бессмертии души общеизвестна, редакция считает возможным изложение этой позиции опустить.

ДА. Ю.И. МУХИН».

После этого Ю.И.Мухин называет атеистический ответ мракобесием и определяет термин «мракобесие» следующим образом:

«Мракобесием называют учение, которое отрицает твердо установленные факты и истины. Если рассматривать этот вопрос с другой стороны, то мракобесие — это учение, основанное не на понимании, а на вере во что-то, что истиной или фактом не является. Поскольку с позиций атеизма религиозные учения основаны не на фактах, а на вере, то религия — это мракобесие. Но...

А на каких фактах основан сам атеизм? Где факты, доказывающие, к примеру, что у человека нет бессмертной души? Хирурги, препарируя человека, ни разу ее не видели? И это все?!

Но ведь никто не видел гравитационного, магнитного, электрического полей. Значит ли это,

---

мистические связи души индивида направлены не к Богу, а к чему-то еще: к коллективной психике (эгрегоры — в терминологии западного оккультизма), иным порождениям личностной и коллективной духовной культуры, иным сущностям, но не к Богу лично и т.п.

[1] Цитируется по публикации на сайте газеты “Дуэль” в Интернет: орфография, принятая в файле на сайте.

что и их нет? Понятно — сегодня приборы показывают наличие этих полей. Но ведь 200 лет назад этих приборов не было и о полях никто не подозревал[1]. Так чего все же сегодня нет — бессмертной души или приборов по ее обнаружению?

На сегодня мы, атеисты, мракобесы, хуже верующих. Верующие непрерывно ищут факты, подтверждающие их веру, а мы ловко устроились — что бы они ни нашли, а мы верим, что этого нет. Они верят в наличие бессмертной души, а мы верим в ее отсутствие; они верят в рай и ад, а мы верим в их отсутствие и т.д. Мы, атеисты, тоже верующие и тоже мракобесы, но только более амбициозные».

Самокритично, ничего не скажешь. И после этого Ю.И.Мухин предпринимает попытку подняться с третьего (фактологического) приоритета средств воздействия на общества на первый (мировоззренческий) методологический:

«**МЕТОД.**

Есть два противоположных метода познания истины. Один, назовем его научный, — это когда истину точно устанавливают — осматривают, измеряют или, по крайней мере, замеряют ее приборами и по их показаниям судят, если и не обо всей истине, то хотя бы о наличии чего-то, что может быть истиной.

Противоположный метод — в наличие истины просто верят. Это смешно[2], но подавляющее число людей использует второй метод — они что-то запоминают, как истины, и потом в это верят.

Нам второй метод совершенно не годится, поскольку это самообман, вера — это вообще не познание истины. Познание истины — только понимание. А понять можно только на основе истинных фактов, для чего их нужно увидеть и

[1] За исключением тех малочисленных, кто воспринимал их органолептически.

[2] Это не смешно, а печально...

замерить, а увидеть и замерить факты в вопросе религии пока нечем.

В таких случаях в реальной жизни мы обычно упрощаем себе задачу: мы оцениваем факт на основе своего жизненного опыта и умения логически мыслить. <...>

В вопросе религий и атеизма точные замеры нам недоступны, научный метод мы использовать не можем. Поэтому давайте используем предложенный метод — метод оценки разных составляющих наших учений с позиций наших опыта и логики. Ведь точность нам и не нужна, нам хватит выяснения направления нашего движения».

Признав таким образом несостоятельность экспериментальных методов естествознания и его технических приложений в разрешении основных религиозных вопросов, Ю.И.Мухин делает и потом обосновывает интеллектуально логически вывод:

«Бога нет.

Его нет потому, что он не нужен даже верующим. Им-то нужен рай в загробной жизни, а Бог — это просто тот, без кого они рай себе представить не могут.

Бога выдумали давно, и тогда и Он, и Его рай имели какой-то смысл. Но сегодня Бог выглядит, как Чикатило — безумным садистом. Ведь вдумайтесь в то, что Он делает. Он расплодил людей и после мгновения земной жизни начинает вечные издевательства над их душами. Одних жарит в аду, другим — вечное тюремное заключение в раю. Мухаммед, правда, ввел в рай полногрудых волооких гурий — все ж мужчинам какое-то развлечение. Но чем у христиан рай отличается от тюрьмы? В тюрьме тоже сидят и ничего не делают, кроме того, что едят и оправляются за казенный счет. Ну чем не рай? Между тем, год тюрьмы по своей тяжести для человека расценивается как два года

исправительно-трудовых лагерей, где заключенные все же работают.

Просто когда возникали религии, люди так физически тяжело работали, что физический отдых и еда в достаточном количестве казались им неземным счастьем. В те времена тот рай был уместен, и того, кто этот рай обеспечит, можно было считать богом. Но как на этот рай смотреть сегодня?

Да и с другой стороны. Положим, Бог есть, но тогда мы-то ему зачем? Он ведь всемогущ, неужели не нашел себе забавы поинтересней, чем тратить дефицитные энергоресурсы на топку котлов в аду и варку манны небесной для оравы бездельников в раю? Лучше бы в домино играл — все же какое-никакое развлечение, а не скука смертная.

Так что если посмотреть на Бога с практической точки зрения, то и для нас, людей, он бессмысленен, поскольку нам нужен не он, а рай, и мы ему бессмысленная и непонятная обуза. На мой взгляд, слишком много бессмысленности, чтобы была хоть какая-то вероятность наличия Бога. Потому и атеист».

Если смотреть на сказанное с позиций этики и *религиозной практики* жизни в вере Богу, то такого Бога, каким его изобразил Ю.И.Мухин, действительно нет. Но если веру в такого бога насадить, изнасиловав здравомыслие общества, то возникнет эгрегор (коллективная духовность, коллективная психика), в который поклонники культа такого бога будут отдавать свои духовные силы, а эгрегор будет способен употреблять накопленные в нём резервы духовности на чудотворство, а “сверхъестественные” чудеса будут поддерживать веру в *бога*, *которого нет*.

> Но тот *Бог, который есть,* обладающий совершенно иными личностными качествами и намерениями по сравнению с теми, что придал Ему Ю.И.Мухин, не ответит тем, кто возвел на Него напраслину до тех пор, пока они не одумаются и не изменят своего мнения о Нём *под воздействием жизненных*

обстоятельств, искореняющих веру в Бога и безверие Богу.

Сделав вывод, субъективно логически безупречный, но объективно этически ошибочный о том, что Бога нет, исходящий из того, что такой бог не нужен даже верующим, а не то что для бытия Мироздания, Ю.И.Мухин перешёл к разновидности пантеизма, в которой уготовал человеку место Бога.

«Чтобы понять Природу, нужно встать на ее место. Она ведь не может силой заставить нас служить своей цели (ранее им утверждалось, что цель Природы — её вечное существование, которое ей должен обеспечить разум человека, единственно способный решать такого рода задачи)[1] — у нее нет кнута для нас. А ей нужно, чтобы мы все силы приложили для вечной жизни человечества, поскольку только в таком случае мы автоматически обеспечим вечную жизнь и ей. Исходя из этой цели, каждый из нас обязан иметь всепоглощающее чувство долга перед родом, перед обществом, перед людьми. И это наше чувство долга для Природы даже важнее, чем наш ум. Ведь без чувства долга мы ум и творчество на пользу природе не направим: живем-то мы всего лет 70 — да на кой нам вечность, «после нас хоть потоп»[2]!

[1] Как мы поняли, Ю.И.Мухин подразумевает, что безумная Природа для решения своих проблем, которые она решить не может по причине своего безумия, создала совершенный разум человека и принуждает его разного рода обстоятельствами к решению задачи её собственного выживания.

[2] Кстати, этот принцип впервые был оглашен носителем “неизгладимой царственной харизмы” (правда, католической), но и многие православные монархи жили в полном соответствии с ним, однако по умолчанию, что еще более демонически лицемерно; или просто по-скотски, если не понимали, что творят.

Продолжим размышления о себе. Наш разум тоже двойственен. Во-первых, это компьютер, т.е. память[1]. Он способен запоминать факты и известные способы связывания фактов. Скажем, загорелась зеленая лампочка (факт) — беги (связывание фактов) к кормушке (второй факт), красная — убегай.

Второе, что может наш разум — это творить, т.е. он способен связать факты решениями абсолютно новыми, которых еще не было в памяти этого человека. Вот этой способности животные не имеют, это можно сказать определенно. На Земле достаточно животных, живущих дольше человека. Но и обезьяны, и дельфины до сих пор животные, а человек за несколько тысяч лет решил столько творческих задач, что практически преобразил всю планету.

Если бы я был верующим[2], то сказал бы — Бог вдохнул в нас две вещи: способность к долгу и способность к творчеству. Причем, повторяю, первая способность значительно важнее для Природы, чем вторая, поскольку способность к творчеству легко развить, особенно если у тебя в запасе вечность, и долгом подавлены инстинкты.

Но если бы это был Бог, то он заложил бы в нас эти свойства уже в готовом виде, а Природа, как всегда, заложила в каждого человека только зародыш, который к тому же вместе с телом растет не в каждом человеке».

---

[1] Вообще-то компьютер — это не только “память”, но еще, как минимум, и процессор — преобразователь информации.

[2] По умолчанию в рассматриваемой статье речь идет о вере в Бога, но не о вере Богу: как можно верить тому, чье несуществование доказано логически безупречно? — остается быть самонадеянным... Но и разумного самонадеянного жизненные обстоятельства вынуждают к тому, чтобы взять на себя ответственность и заботу и пресекать безответственность и беззаботность.

Но способности, названные Ю.И.Мухиным, и есть свойства, заложенные в человека Свыше в готовом для использования (либо злоупотребления ими) виде. И человеку предоставлена свобода в их употребления. Если бы не свобода, то Жизнь превратилась бы в “музыкальную шкатулку”, а люди — в бездушных автоматов в составе её “механического” устройства или зрителей, не имеющих возможности изменить течение сюжета постановки, в которой они участвуют в качестве персонажей. Но свобода дана Свыше, а вот, кто и как распоряжается ею, — зависит от него самого.

Далее Ю.И.Мухин пишет:

«“Homo sapiens” может и до старости дожить скотиной, не имеющей ни чувства долга, ни способности творить. Это факт. Давайте на нем остановимся несколько подробнее.

ДУША

Поскольку мне утомительно все время писать о способности к долгу и способности к творчеству, то давайте я обозначу это одним словом “душа” — это то, что отличает человека от животных.

Посмотрим на её особенности. Природа вкладывает человеку не только душу в зародышевом состоянии. Возьмем, к примеру, половой инстинкт. Он ведь тоже долгое время находится в зачаточном состоянии, но с развитием живой особи он включается автоматически и в подходящее по возрасту время. Человеку нет необходимости как-то специально развивать свой половой да и остальные инстинкты, природа об этом позаботилась.

Но душа с развитием организма человека не развивается самостоятельно. Каждый человек сам обязан ее развить.

В качестве примера посмотрите на весь советский народ. Громогласно и искренне вопили они про свой долг перед Отечеством и перед обществом, десятки миллионов дали присягу

защищать Отечество ценою жизни, 19 миллионов даже в КПСС записались. Казалось — у наших людей огромная душа. Но вот на их глазах Отечество, общество, которому они обещали служить, уничтожено, а никто из них (почти никто) даже пальцем не пошевелил. А где же долг, где душа? Её нет.

Были записанные в памяти слова про долг, про общество, про Отечество и записанная в памяти программа, когда и в каких случаях нужно эти слова произносить, чтобы получить побольше жрачки и этим удовлетворить свои животные инстинкты. Слова-то были, а души-то не было…

Вы скажете, что у души (по нашему определению) есть еще одна составляющая — творческое начало. Да, у души оно есть, но у наших людей не оказалось и этой составляющей.

Давайте решим такую задачку для четырехклассника. Есть страна в 300 млн. человек. У страны есть столица, в которой сосредоточено основное количество официально “творческих” жителей страны — ученых, писателей, артистов и т.д. и т.п. Со всех 300 млн. граждан страны собирают налоги и отдают их жителям столицы на жрачку. Но вот страна сократилась до 150 млн. Надо решить небольшую творческую задачку, которая еще не была записана в памяти “творческих” жителей столицы, — что случится с их жрачкой при сокращении страны? Школьник эту задачку решит немедленно: “Жрачка сократится наполовину”, — уверенно скажет он.

А на референдуме 1991 г. только жители Москвы, “творческие” люди, проголосовали за развал СССР. А теперь толпы их бродят с плакатами “Спасите российскую науку, спасите армию, спасите искусство.” А чем спасать, бездушные скоты? Вы же своей алчностью уничтожили СССР — материальную основу спасения!

Единство смысла Веры и Меры — либо “таинства”...

Еще повторю — отсутствие способности к долгу обесценивает творческое начало в человеке. Он становится неспособным даже на малейшие творческие потуги вне своей профессии, он становится бесполезен обществу, а вместе с этим и Природе.

Можно утверждать, что у основной массы наших людей душа такого мелкого размера, что на Божьем суде она без труда проскочит даже сквозь мучное сито. Не думаю, что в других странах положение намного лучше, но это ни сколько не умаляет горечи.

И уже из этого факта, из того, что душа не зависит от развития организма, от возраста человека, следует вопрос — а являются ли душа и организм одним целым? Не две ли это инстанции, существующие вместе? Смотрите, у животных ни долга, ни творчества — души — нет, а у человека душа не зависит от его животного развития...

Мы, “homo sapiens”, смертны, и это факт. А вот надежных фактов о том, что и души наши смертны, — нет. Атеистам в это приходится верить, как прожженным мракобесам. И напрасно. Я это принять за истину не могу, поскольку не располагаю надежными фактами, подтверждающими смертность души. Как атеист, я могу еще не учитывать факты, имеющиеся у верующих, но факты и логику развития Природы не учитывать не могу.

Уверен, только попроси, и верующие немедленно набросают миллионы фактов, подтверждающих наличие души даже не из священных писаний, но я рассмотрю только один, который верующие, по-моему, не рассматривают.

Все раскопки древних захоронений любых более-менее развитых цивилизаций, любых религий, от верящих в бога Ра до язычников, свидетельствуют, что люди на земле никогда не верили в конец

жизни. Покойники в могилах снаряжались для будущей жизни. Те читатели, кто читал меня и раньше, знают, что я буду утверждать при виде белого “белое”, даже если весь мир будет утверждать “черное”. И их может удивить — в связи с чем это я начал прятаться за мнение большинства, да еще и древнего?

А я не прячусь, я становлюсь на сторону меньшинства. Где, скажите, в те времена у людей было хоть малейшее основание утверждать, что они со смертью не умирают? Ведь вокруг них все умирало. Умирали растения, умирали животные, наводнения смывали землю, вулканы сжигали города. Вокруг все кричало о том, что все имеет конец. Но люди упорно верили, что они будут жить и в загробной жизни. Такая уверенность тысяч поколений людей стоит того, чтобы обратить на нее внимание и не сбрасывать со счетов.

ЛОГИКА ПРИРОДЫ.

Логика — это когда истинные исходные посылки при истинных рассуждениях приводят к истинным результатам. Если мы берем, как нам кажется, истинную посылку (исходные факты), связываем их истинным (как нам кажется) законом природы, но получаем черт знает что, то значит, что-то у нас не так — или исходные посылки не истина, либо закон природы не истинен.

С помощью логики открывалось довольно много до того неизвестных объектов. Скажем, с помощью истинных законов Кеплера были рассчитаны орбиты, как казалось, истинного количества планет Солнечной системы. Но орбита Урана не соответствовала расчетной. В чем дело? Законы не истинны? Или количество планет не истинно? "На кончике пера" добавили в Солнечную систему еще одну планету — Нептун, а когда техника строительства телескопов достигла необходимого уровня, в 1846 г. обнаружили ее. Несоответствие

вращения Земли расчетам дали основание предположить, что на земле есть еще один материк. В 1606 году голландец В.Янсзон этот материк открыл, сейчас он известен, как Австралия.

То есть если мы в законе, который используем для своих рассуждений, уверены, а результат имеем дурацкий, то значит, у нас что-то не так с исходными посылками.

Основной закон Жизни — это закон естественного отбора. Природу нужно понять. Она Жизнь расположила на неживой природе. Эта природа все время движется, она в развитии — гаснут и вспыхивают звезды, остывают планеты, галактики разбегаются и т.д. — и условия жизни всего живого на неживой природе все время меняются. Если Жизнь сделать неизменной, то при первом же изменении в неживой природе Жизнь погибнет. Естественный отбор — это принцип развития и совершенствования Жизни, способ, которым Жизнь сопровождает изменения в неживой природе. Принцип естественного отбора — выживает лишь тот, кто нужен для будущего, кто перспективен.

Этот закон безусловно истинен, ему в живой природе подчиняются все.

Рассмотрим истинность исходных посылок.

Возьмем посылки атеистов-мракобесов: у человека нет души и земная жизнь — это его единственная жизнь. Как животное, человек действительно участвует в естественном отборе — мальчиков рождается несколько больше, чем девочек, негодные к жизни в данных условиях умирают в детстве (раньше умирали), не оставляя потомства. Это так. Животное “homo sapiens” все время приспосабливалось к изменению условий жизни на Земле. Но ведь это животное, как таковое, Природе не нужно. Ей требуются Люди, те, кто все силы положит на благо общества, людей, а значит,

на благо Жизни, а значит, и на благо Природы. На кой черт Природе животные, которые только жрут и сношаются, растрачивая дефицитные земные ресурсы?

Поэтому вопрос надо и ставить так, как в нем заинтересована Природа — как она отбирает себе Людей? Сказать “никак” — это ничего не сказать. Ни способность к долгу перед обществом, ни даже творческие способности по наследству не передаются. Все в потомках можно найти — голубые глаза, высокий рост, долголетие, эпилепсию, — но только не душу. Это, между прочим, еще раз говорит о том, что тело и душа — это разные инстанции.

Однако это еще не все. Если бы Природа просто не отбирала Людей из животных “homo sapiens”. Но ведь она ведет отбор наоборот! Она уничтожает Людей, благоволя животным.

Между людьми[1] идут непрерывные войны. Кого призывают в первую очередь? Холостых парней. Кто из них вероятнее всего погибнет в бою? Люди с самым большим чувством долга по отношению к обществу. А кто уцелеет в тылу и будет плодиться? Правильно — трусливая и подлая сволочь![2] Так как же понять Природу — губит тех, кто ей нужен и плодит на Земле бесполезный балласт!?

С позиции мракобесного атеизма у Природы нет логики. Но это чушь, это у нас, атеистов, нет логики, а у Природы-то она уж точно есть!

---

[1] Если быть более точным, то не между людьми, а войны, инспирированные недолюдками.

[2] В статистической массе это так. Но, кроме того, есть и статистическое меньшинство, которое в войнах и иных тяжелых обстоятельствах и катастрофах выживает не потому, что отличается исключительными навыками прятаться за чужие спины, но потому, что более чем статистическая масса готовы к тому, чтобы не порождать своими действиями катастрофических обстоятельств для других и преодолевать бедствия, порожденные другими.

Единство смысла Веры и Меры — либо “таинства”…

Но раз мы получили дурацкие выводы, следовательно, мы в своих логических построениях учли не все истинные исходные данные.

Давайте добавим к своим исходным данным этот Нептун или Австралию — дадим животному “homo sapiens” бессмертную душу. Относительно бессмертную, поскольку мы даже гадать не можем, как там, в “загробном мире” развиваются души и какой еще отбор устраивает им Природа.

Тогда умирает не человек, а его животная оболочка, и смерть — это конечная фаза естественного отбора: души Людей — в актив Природы; души тех, кто Человеком стать не смог — в пассив. И не имеет значения, кем ты был и сколько тебе лет.

— Наклонитесь, девушка, чтобы я вас узнал. Вы Зоя, вы приняли мученическую смерть на виселице в окружении врагов? Да, вам, конечно, сюда.

— А ты, старая тля, куда ползешь, бренча звездами героя? Ты где был во время войны? Работал учетчиком в бригаде женщин-лесорубов? Не тычь мне свой диплом, нам нужны Люди, а не академики. У нас тут нет КГБ заставлять тебя работать, а не тешить тщеславие. Тебе, общечеловеческая тля, налево. Там тебя ждут…

Как видите, как только мы вводим в схему рассуждений бессмертную душу, то все становится на места, и Природа не выглядит идиоткой.

Как выглядят отобранные души? Ну кто же это может знать при жизни? Умрем — узнаем. Единственно, можно оценить — зачем Природа это делает, зачем отбирает и собирает. Она создает Жизни инструмент, с помощью которого Жизнь может творить, с помощью которого Жизнь, даже откатившись назад, сможет быстро вернуться на исходные позиции.

ШАГ НАЗАД, ДВА ШАГА ВПЕРЕД.

Ведь вы посмотрите, что вытворяет на Земле это “homo sapiens”! Его животной алчности, разгулу животных инстинктов просто нет предела! Он же бессмысленно, себе на потеху, сжигает ресурсы планеты. На месте Природы я бы уже давно включил роду человеческому нужный ген, чтобы он сдох и начал бы писать с чистого листа. Природа попалась нам какая-то терпеливая. Чего ждет — непонятно! А ведь она умеет начинать с нового листа».

Как видите, на уровне третьего, фактологического, приоритета можно оспорить только детали: в целом картина верная: действительно в жизни идет естественно-серхъестественный отбор состоявшихся Людей из множества всех тех, кому была предоставлена возможность стать Человеком, и многое говорит о том, что этот отбор простирается за пределы, в которых осуществляется физиология тел. Но на уровне первого, мировоззренческого, приоритета имеет место осознанное отрицание *бога, которого нет,* и попытка рассуждать о жизни, подменяя собой *Бога, который есть,* по принципу: «Ум человеческий ... не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем».

Но не дано ему Свыше предвидеть *случая — мощного мгновенного орудия Провидения,* **до тех пор, пока он возводит напраслину на Бога Истинного, отказываясь строить свои отношения с Ним и не задумываясь о нормальной этике, как основе жизни в обоюдосторонне направленной религии живого человека и того единственного живого Бога, который объективно — независимо от людского мнения — есть Вседержитель.**

Но точка зрения Ю.И.Мухина интересна в другом. Как известно, ко мнению о том, что Бога, в которого им следует верить, — нет, люди приходили и раньше. Но поведение на этой мировоззренческой основе всё же может быть различным:

Единство смысла Веры и Меры — либо “таинства”…

- РАСТИТЕЛЬНО ПАРАЗИТИЧЕСКОЕ[1], как у “Чумакоффа” — хапать всё, что само идет в руки и праздно удивляться случайному стечению обстоятельств, в которых кто-то погиб, подчас весьма трагикомично[2], после того, как злоупотребил по отношению к окружающим данными ему Свыше возможностями;
- ХИЩНИЧЕСКИ ПАРАЗИТИЧЕСКОЕ на основе принципа, который огласил один из персонажей

[1] “Растительно паразитическое” и “хищнически паразитическое” означают не то, что растения в биосфере и хищники в животном мире являются паразитами. Но растительный и хищнический образ жизни тех, кому дано Свыше быть Людьми, объективно является паразитизмом и узурпацией бытия.

[2] “Чумакофф” со ссылкой на Американскую ассоциацию судебных наук приводит случай из действительной следственной практики, имевший место в Нью-Йорке в 1994 г.

Один оболтус, знал о семейной “традиции”: когда его папа гневался на маму, то хватал со стены незаряженное ружье, целился в свою супругу и нажимал на курок. Желая побыстрее получить родительское наследство, сынок зарядил ружье, в предположении, что папа убьет маму, сам сядет надолго в тюрьму, а он получит доступ к родительском наследству. После того, как он это сделал, родители жили три недели на редкость мирно. Но за это время оболтус извелся в ожидании наследства и решил покончить собой. Он выбросился из окна своей квартиры на девятом этаже. Однако он не должен был погибнуть в результате этого, поскольку не заметил, что двумя этажами ниже, мойщики окон небоскреба (в США предпочитают платить деньги за мытье окон, а не за повышенный расход электроэнергии, если окна грязные и не пропускают дневной свет) натянули страховочную сетку. Однако, когда он пролетал мимо окон, квартиры расположенной этажом ниже, из окна раздался выстрел, и заряд дроби разнес оболтусу голову. Этажом ниже жили его родители, и как раз в тот момент, когда оболтус пролетал мимо их окон, родители завершали очередную ссору. Папа сорвал со стены дробовик, приложился и, как обычно, нажал на курок — раздался выстрел: в маму он не попал, но непутевый их сынок получил всё сполна.

Вся эта история была задокументирована в ходе следствия. Дело начали как дело о неумышленном убийстве стариком олуха, летевшего на страховочную сетку мимо его окон; потом к

Ф.М.Достоевского: “Если Бога нет — то всё позволено”.

Но возможно и иное: Если Бога нет, Мироздание бесхозно, а в нём есть паразиты (“мыслящий тростник” — множество “Чумакоффых”, которые “думают разные мысли”, но ни в чем не уверены, и не стремятся постичь истину и осуществить её в жизни, и *злобные скоты, которые считают, что ими себе всё позволено*[1]*, определённо потому, что — в понимании ими Объективной реальности — Бога, который неизбежно призовет их к ответу, нет),* то Мироздание, жизнь в нём следует защитить и от “Чумакоффых”, и от злобных скотов.

Названную последней жизненную позицию *благонамеренного демонизма* и избрал Ю.И.Мухин. Ю.И.Мухин не верит в Бога, и это хорошо, но то, что он не верит Богу, это плохо (по крайней мере в перспективе): и для него самого, и для тех, кто доверится ему как “гуру”; а кроме того это представляет потенциальную опасность и для всех прочих.

Плохость и опасность для окружающих этой позиции вовсе не в её благонамеренности и принятии на себя заботы и ответственности о судьбе человечества и планеты, а в том, что все, стоящие на ней, ограничены в знаниях, в интеллектуальной мощи и т.п., по какой причине они не обладают абсолютным предвидением последствий своих и чужих действий. В этом — принципиальная и неустранимая ущербность этой мировоззренческой

этому добавили покушение на убийство им своей супруги; когда выявилась специфически семейная традиция завершения семейных ссор “выстрелом”, то стали искать того, кто, зная о ней, злоумышленно зарядил ружье, и выяснили, что это сделал их сын; в конце концов, дело закрыли как дело о самоубийстве. Но способ совершения самоубийства оказался весьма изощренным, намного превосходящим уровень сценариев *комедий убийств и положений,* которыми полон кинематограф Запада.

[1] Сравните это с тем, что «Бог избрал для самого Себя быть милостивым», — Коран, неоднократно, сура 6:54, в частности.

позиции и проистекающей из приверженности ей жизненной практики.

Поэтому, если в искренней благонамеренности её разделяющие вторгаются в ту область, где их знания и навыки, оказываются несообразными обстоятельствам, то они порождают бедствия неотличимо от *злобных скотов, которые полагают, что если Бога нет, то им всё позволено.* И в этой области естественно-сверхъестественный отбор Природой Людей, о котором по существу его целей правильно рассказал Ю.И.Мухин в рассмотренной статье, начинает действовать против них. Под его давлением в отношении тех, кто стоит на мировоззренческих позициях такого рода благонамеренного демонизма, можно либо сгинуть, либо прийти к вере Богу, после чего *начать* стараться жить в личностной религии — обоюдосторонне направленной осмысленной связи с Богом.

Но, чтобы понять, как выйти из состояния благонамеренного демонизма, которое нашло выражение в статье Ю.И.Мухина, необходимо рассмотреть еще один религиозный вопрос. Обратимся к писаниям тех, кто верит в Бога, но не верит Богу.

В газете “Завтра”, *орденски дисциплинированной,* если судить по редакционной цензуре тематики не попадающей на её страницы, ведется рубрика “Символ веры”[1]. В “Завтра”, № 2, 1999 г. в этой рубрике опубликованы две статьи: “Монах и воин” — беседа генерала Альберта Макашова с игуменом Алексием (Просвириным); и “Удар в спину” — размышления Виктора Тростникова о таинствах православия и их роли в судьбе императора Николая II, судьбе России, а также в связи с рассмотрением возможности канонизации Николая II как очередного святого Русской православной церкви.

Начинает свои размышления В.Тростников следующей цитатой:

[1] Символ — это одно; а то, что он символизирует, — это объективно другое. Возможно обладание символами при утрате того, что они символизируют. Возможно обладание тем, что может быть символизируемо, но не иметь символов, в том числе и умышленно от них отказавшись

«Помышляющим, яко православнии государи возводятся на престолы не по особливому о них Божию благоволению, и при помазании дарования Святаго Духа к прохождению великого сего звания в них не изливаются; и тако дерзающим против них на бунт и измену, анафема[1].

Чин Торжества Православия»

Неудовольствие В.Тростникова вызвало интервью профессора Московской Духовной Академии А.И.Осипова, в котором А.Осипов, как явствует из передачи смысла интервью В.Тростниковым, высказался о том, «что наш последний государь не только не является лицом, достойным церковной канонизации, обсуждаемой сейчас Синодальной Комиссией РПЦ, но является преступником, намеренно разрушавшим Россию».

Не приняв такой точки зрения от профессора богослова, В.Тростников отказал А.Осипову и в праве быть богословом на том основании, что «человек, так четко разъяснивший разницу между православием, стержнем которого является онтологическое[2] соединение с Богом через таинства, и инославием, где царят либо психологизм, либо магизм, в пространном разговоре о Божьем Помазаннике н и р а з у не упомянул о лежавшей на нём неизгладимой печати уникального таинства, совершаемого в России только над одним лицом».

Как может понять из этой цитаты всякий читатель, не учившийся в церковно-приходской или воскресной школе, не окончивший семинарий и духовных академий Русской православной церкви, речь идет о том, что священник совершает обряд, а обряду скрытно от глаз и от осознания происходящего людьми сопутствуют некие объективные изменения в душе того, над кем совершается обряд, и в последующих обстоятельствах его жизни. И эти изменения являются необратимыми (в

---

[1] АНАθЕМА — «церковное проклятие, отлучение от церкви, отвержение обществом верующих» (В.И.Даль).

[2] Онтология — «учение о существе или о сущности» (В.И.Даль). То есть «онтологическое соединение с Богом», это сущностное соединение с Богом.

частности, в таинствах помазания на царство и таинстве бракосочетания — об этом сообщает В.Тростников в рассматриваемой статье).

> Сторонники прочих вероучений, *не веруя в православные таинства,* согласно такой точке зрения занимаются ложномудрствованием и магией.

Коли речь зашла о магии, то следует знать, что в магии есть отрасль, именуемая «церемониальная магия». Название её говорит само за себя: маг совершает церемониал, обряд — действия, предписанные ритуалом, после чего таинственно свершаются объективные изменения в Объективной реальности, изгладить которые может только более сильный маг либо Бог.

Это обстоятельство приводит к вопросу, который в наиболее безапелляционной постановке звучит так:

> А не являются ли таинства — «стержень православия» — приложением к весьма специфической разновидности церемониальной магии, построенной на вере в Бога и неверии Богу?

В принципе, ничто в обществе не мешает назвать **таким образом построенную** разновидность церемониальной магии *истинно православной и единственно спасительной верой,* как тому и учит иерархия православной церкви. Именно в магии и сокрытии истинного Учения Христа обвинил православие в России Лев Толстой в ответе Синоду на акт отлучения его от церкви:

«То, что я отрекаюсь от церкви, называющей себя православной, это совершенно справедливо... И я убедился, что учение церкви есть теоретически коварная и вредная ложь, практически же собрание самых грубых суеверий и колдовства, скрывающих весь смысл христианского учения. Стоит только почитать требник, последить за теми обрядами, которые не преставая совершаются православным духовенством и считаются христианским богослужением, чтобы увидеть, что эти обряды не

что иное, как различные приемы колдовства, приспособленные ко всем возможным случаям жизни» (цитировано по книге “Речь Патриарха Алексия II к раввинам г. Нью-Йорка 13 ноября 1991 года и ересь жидовствующих”[1], “Паллада”, Москва, с диапозитивов американского издания 1992 г., с. 214).

Но, если мы действительно имеем дело не с истинной личностной религией человека и Бога, а с разновидностью церемониальной магии и её эгрегором, который в религии людей затмевает Бога и через который группка магов управляет жизнью общества, препятствуя осуществлению Божьего промысла, то:

> По определению магии, как отсебятины индивида в воздействии на Мир через духовные практики, вследствие конкуренции магов в творении ими отсебятины, будут иметь место возможно достаточно *редкие* случаи, когда какой-то рассматриваемый вид магии оказывается бессильным: то есть, *его таинства будут изглаживаться из бытия, будто их и не было,* действиями более сильных магов, более мощных или иерархически высших эгрегоров, а также прямым пресечением действий таинств Вседержителем.

Возможно, что православные истолкуют излагаемое далее как-то иначе, но есть пример в истории Русского православия, который мы воспринимаем как прямое пресечение Свыше действия православных таинств, дабы люди призадумались о существе (онтологии) их религии и вероисповедания.

Серафим Саровский, святой Русской православной церкви, длительное время занимался вразумлением уже взрослого Н.А.Мотовилова. И о жизни Серафима, его поучениях нам известно многое из записей того самого

---

[1] В этой книге приводится текст выступления Алексия II перед раввинами Нью-Йорка, после чего он комментируется на предмет выявления отступничества предстоятеля Русской православной церкви от канонов православия в сторону жидовствования.

Н.А.Мотовилова, опубликованных С.А.Нилусом, который больше известен как один из первых публикаторов и наиболее активный пропагандист “Протоколов сионских мудрецов”[1]. С.А.Нилус обнаружил записи Н.А.Мотовилова на чердаке дома, среди пыли, галочьих и голубиных перьев, птичьего помета, бухгалтерских записей, переписки и прочего хлама общим весом 4 пуда 25 фунтов (около 70 кг). Записи были сделаны крайне неразборчивым почерком, ко времени находки бумага обветшала, и С.А.Нилус смог их удовлетворительно разобрать и подготовить к изданию только после его жалоб в молитве самому Серафиму Саровскому на невозможность чтения записей.

Это показывает, что вразумления Серафима Саровского сохранились для потомков не благодаря тому, что Н.А.Мотовилов внял смыслу его пояснений. Если бы он внял, но по каким-то причинам не смог издать беседы сам, то оставил бы надежным людям и библиотекам России несколько экземпляров разборчивых рукописей чернилами, а еще лучше тушью. Запись бесед сохранилась благодаря тому, что Промысел Божий сделал *свойственными Ему средствами* вопреки беззаботности Н.А.Мотовилова то, что Н.А.Мотовилов не

[1] Дух Святой не оказался для С.А.Нилуса наставником на истину: в “Протоколах” изложена одна из редакций действительно осуществляемой доктрины “Второзакония-Исаии”, но сделано это так, чтобы было легко доказать подложность протоколов. Это позволяет обсуждение в обществе вопроса о доктрине “Второзакония-Исаии” свести к доказательному утверждению факта подложности “Протоколов” и тем самым закрыть вопрос о действительно осуществляемой в истории доктрине построения глобального расового “элитарно”-невольничьего государства. Таким образом, с усердием, достойным лучшего применения С.А.Нилус работал на доктрину одних и тех хозяев “Протоколов” и “священного писания” Русской православной церкви — “Библии”. Так в его жизни выразилось одно из *истинных таинств* всех христианских церквей.

На наш же взгляд, если для верующего Дух Святой не является в повседневной жизни наставником на всякую истину, то он пребывает в помрачении веры Богу, влекущем помрачение разума.

исполнил сам, ответственно и добросовестно выполняя прямо разъясненное ему Серафимом Саровским: *«не для вас одних дано вам* разуметь *(выделено нами) это, а через вас для целого мира, чтобы вы сами, утвердившись в деле Божием, и другим могли быть полезными»* (это цитата из бесед Н.А.Мотовилова с Серафимом Саровским, изданных С.А.Нилусом, которая ясно показывает, что Н.А.Мотовилов знал, что ему надлежит подумать о том, что и как следует сделать для того, чтобы его записи стали достоянием всего заинтересованного общества).

Говорить о вере самого Серафима Саровского, затруднительно. Н.А.Мотовилов передает поучение Серафима о вере следующими словами:

«Что же касается до того, батюшка, что я монах, а вы мирской человек, то об этом и думать нечего: у Бога взыскуется правая вера в Него и Сына Его Единородного. За это и подается обильно свыше благодать Духа Святаго. Господь ищет сердца, преисполненного любовью к Богу и ближнему — вот престол, на котором Он любит восседать и на котором Он является в полноте Своей пренебесной славы».

Если Н.А.Мотовилов дословно их передал, то Серафим Саровский учил той вере, каковою веровал сам, т.е. учил вере в Бога, будучи не в силах отказаться от традиции Библейского писания и православного “святоотеческого” предания на своем пути к вере Богу. За то, что Серафим шел по пути от веры в Бога к вере Богу, современный ему клир и недолюбливал его.

Дальнейшая жизнь Н.А.Мотовилова показывает, что беззаботно-безответственное отношение к религии и явлениям духовной жизни представляет опасность для того, кто не старается постичь их смысла, и не следует их смыслу, сознательно претворяя его в жизнь, полагаясь на автоматизм и неизгладимость таинств, в которые он верует и к которым многократно приобщается в годовом цикле церковных служб. Как-то Н.А.Мотовилов высказался о том, что он часто приобщается св. таинств и потому дух нечистый не может войти в него. В ответ на это пустохвальство и веру в автоматизм и неизгладимость таинств православной церкви, дух

нечистый непосредственным Божьим попущением вошел в него, и многие годы после этого Н.А.Мотовилов мучительно искал избавления от накликанного им же самим на себя нечистого духа.

В высказывании же Н.А.Мотовилова об автоматизме св. таинствах церкви по существу выражено воззрение на христианскую веру и религию как на магию: т.е. исполнение церемониала автоматически и необратимо гарантирует желанные последствия. Это означает, что в своем ответе Синоду в связи с отлучением от официальной церкви Л.Н.Толстой сказал правду и истину. А после 1917 г. в СССР имели место не репрессии в отношении безвинных священнослужителей, а гонения на иерархию, виновную, во-первых, в уклонении в колдовство и, во-вторых, в пропаганде мерзостной и богохульной доктрины расового господства ростовщиков-паразитов.

По существу возможностей внешне видимого отождествления в одном и том же ритуале истинной религии и магии, построенной на вере в Бога, в *переводе* Корана сказано:

«О вы, которые уверовали! Остерегайтесь Бога и веруйте в Его посланников. Он даст вам две доли Своего милосердия и устроит вам свет, которым вы пойдете и простит вам. Бог прощающ, милосерд! — чтобы знали обладатели Писания, что они не мощны ни над чем из милости Бога и что милость в руке Бога; дарует он её, кому захочет, — ведь Бог — обладатель великой милости!» (сура 57:28, 29). «Если коснется тебя Бог бедствием, то нет избавителя от этого, кроме Него. А если Он коснется благом... ведь Он мощен над всякой вещью» (сура 6:17).

Иными словами ритуал — не религия и не основа религии, а атрибут культуры общества (но не личности), благодаря которому перед новыми поколениями автоматически встает вопрос о вере каждого, поскольку не будь ритуала, вовлекающего в себя большие массы людей, во многих семьях вопрос о вере был бы закрыт от

новых поколений жизненной суетой представителей старших поколений; да и сами старшие, не будь ритуала, обязательного для всех, не находили бы времени в потоке суеты для того, чтобы подумать о своих личностных отношениях с Богом. Так же, когда есть ритуал, то для одних он — только ритуал и обрядоверие, оторванные от остальных дел жизни, а для других — всё же отведенное нормами общественной жизни время, когда они могут подумать о своих личностных взаимоотношениях с Богом и своей миссии от Бога в жизни.

> Иными словами, в жизни общества ритуал — только спутник религии, качество которой может быть весьма различным и определяется смыслом вероучения.

Православная вера в Бога и в таинства подменяет собой веру Богу непосредственно и Лично, и вследствие такого безверия Богу Н.А.Мотовилов, искренне веривший и в Бога, и в таинства православной церкви, уважительно относившийся еще при жизни к одному из её святых[1], но не веривший Богу, стал жертвой нечистого духа. О причинах этого могут призадуматься и прочие верующие в Бога и в таинства, якобы срабатывающие в жизни автоматически и неизгладимо после приобщения к ритуалу церковной службы.

Но и это еще не всё, что знаменательно в жизни христианских церквей. Православие и католицизм не согласны между собой в вопросах как догматики, так и в вопросах таинств. Тем не менее, есть между церквями действительно неизгладимая общность: обе церкви ведут службы на мертвых языках (церковно-славянском и латыни), которые бóльшая часть их паствы не разумеет. И чем больше проходит времени от эпохи становления обоих культов, тем более живые языки народов расходятся с мертвыми языками церемониалов эгрегориальной магии обеих церквей.

---

[1] В отличие от иерархии и остальной монастырской братии, при жизни Серафима относившейся к нему без того почтения, которое имеет место ныне.

Единство смысла Веры и Меры — либо “таинства”…

Но Таинства в жизни имеют место, и одно из них состоит в том, что Бог уводит живые народы из-под власти мертвящих иерархий церемониальной магии тем, что оставляет иерархии при их мертвых языках, изменяя язык живых народов, ибо «Бог не есть бог мертвых, но Бог живых»[1].

[1] Совершенно иначе на этот вопрос отвечает сама церковь. Еженедельник “Аргументы и факты”, № 11, 1999 опубликовал заметку “Почему православие говорит на «мертвом» языке”. Один из читателей задал редакции вопрос: «В наших церквях служба ведется на церковно-славянском. Но ведь его, кроме священников, мало кто понимает. Почему же наша Церковь настолько консервативна, что, в отличие от многих других религий, не переходит на современный литературный язык?»

Редакция переадресовала вопрос патриархии и сообщила читателям:

«**Вот что ответили нам в Московской Патриархии:**

— Всякий “живой” язык таит в себе как добро, так и зло, то есть способен либо одухотворять, либо омертвлять человека. Современный жаргонно-опошленный русский язык, который языком-то не назовешь, для целей богослужения использовать невозможно, потому что в нем много зла. В то время как **церковно-славянский язык несет исключительно добро.** Верующие, постоянно посещающие храмы, прекрасно понимают этот мягкий музыкальный язык».

Это еще один образец лицемерия патриархии: читатель “Аргументов и фактов” спрашивает, почему служба не ведется на современном литературном языке, а патриархия отвечает ему, что она не желает переходить на жаргонно-опошленый. Но если пребывать в ясном разумении, то следует признать, что никто не предлагал Церкви перейти на современное сквернословие. Надо полагать, что сквернословие было свойственно какой-то части наших предков и во времена становления церковного служения на том языке, который некогда был живым, а ныне стал мертвым — «церковно-славянским».

А что касается несения «исключительно добра», то граждане-иерархи, вы Библию хоть когда-нибудь читали? Чего доброго вы нашли в доктрине “Второзакония-Исаии”, одинаково мерзостной вне зависимости от того, выражена ли она церковно-славянским языком в Острожской Библии

Арабы же до сих пор читают Коран без переводчика с древнеарабского на арабский современный. Русской же православной церкви, чтобы не превратиться в иерархию, что-то бормочущую для самой себя на только ей понятном языке, в XIX веке пришлось перевести Библию на русский[1]; а весь XX век она спорит, можно ли перевести на современный русский свой церемониал так, чтобы не вызвать очередной раскол церкви обрядоверов.

С другой стороны, записки Н.А.Мотовилова стали достоянием общества вопреки тому, что он сам не приложил ни малейших усилий к тому, чтобы они сохранились и дошли до потомков, и таким образом таинственно свершился Промысел в отношении них, что так бессмысленно эмоционально возбудило в православии многих, начиная с самого С.А.Нилуса.

Но таинства в жизни неизбежны, однако они не укладываются в прокрустово ложе церковных догматики и ритуалов. Суть таинств состоит в том, что невозможно построить ограниченную систему исключительно на информации, введенной в неё по оглашению. Всегда некоторая доля информации, на основе которой существует и функционирует ограниченная система, вводится в неё по умолчанию.

Разница между информацией по оглашению и информацией по умолчанию состоит в следующем:

- то, что вводится по оглашению, определяется прямо: это то-то и то-то и так-то связано со всем остальным. Такое определение может обладать разной степенью детальности, может быть истинным, а может быть и ошибочным или ложным либо полностью, либо какими-то своими частями;

первопечатника Ивана Федорова, либо в синодальном переводе Библии на литературный русский язык второй половины XIX века?

[1] Это разрушение языкового барьера церковью привело к тому, что Библия, став общедоступной, обнажила мерзость библейской доктрины, что вызвало неприятие в обществе Библии в качестве священного писания и отрицание распространяющей её иерархии.

- то, что вводится в систему по умолчанию, прямо не определяется, но присутствует в системе неявно, будучи объективно связанным в Mhpe Божиего предопределения бытия с образом (характеристиками) системы, в том числе и с теми, что введены в систему явно по оглашению.

Чтобы показать это, приведем простейший пример: утверждение «треугольник ABC — прямоугольный» эквивалентно утверждению «сумма квадратов двух сторон треугольника ABC равна квадрату его третьей стороны». Первое высказывание могло быть оглашено и в то время, когда теорема Пифагора еще была неизвестна. Но второе высказывание от этой неизвестности не перестает быть объективно истинным в трехмерном евклидовом пространстве, каковым представляется жизненное пространство для большинства. В случае построения системы, которая должна осуществлять какое-то действие вследствие того, что теорема Пифагора истинна, то введением в неё по оглашению условия, что некий треугольник в ней прямоугольный, вы же по умолчанию вводите в неё и теорему Пифагора вне зависимости от того, знаете вы её либо нет, можете вы её доказать либо не можете.

Системы могут быть построены так, что введенные в них оглашения подавляются в их функционировании объективно присутствующими в них умолчаниями. В этом случае, с одной точки зрения, система будет представляться неработоспособной, а, с другой точки зрения, система будет представляться вполне работоспособной, но по отношению не к оглашениям, а по отношению к свойственным ей объективным умолчаниям.

Системы могут быть построены и так, что свойственные им умолчания не отрицают, а поддерживают свойственные им оглашения, являясь их объективной основой.

Сказанное касается не только технических систем, но и социальных систем, и *вообще этических систем,* включая и религии: религии, как эгрегориально-магические, препятствующие становлению личностных религий каждого человека и Бога истинного, который

есть Вседержитель; так и этически определённые личностные религии каждого человека и Бога, основанные на вере каждого ограниченного человека непосредственно Богу, не ограниченному ни чем и ни кем, кроме Его благого Промысла[1].

И в Православии исторически реально умолчания либо подавляют его оглашения, либо оглашения расчищают дорогу для осуществления умолчаний. Обратимся к словам Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. В своем изложении существа Православия Алексий II огласил следующее **(наши комментарии жирным в скобках):**

«Сегодня нам чрезвычайно важно знать нашу веру, ибо вновь приходит время борьбы за Православие **(Полностью согласны: жизненно необходимо определиться в Вере и в Мере).** Одни уверяют себя и нас, что Православие — это некая национальная идеология. Мы же должны знать, что Православие это поиск жизни в Боге и что всякое государственное и национальное устроение жизни для нас вторично **(А это уже лицемерие либо недомыслие, обусловленное какими-то пороками нравственности, поскольку жизнь в Боге на Земле всё же предполагает определенное общественное устройство, наилучшее для осуществления Божьего Промысла).** Другие говорят, что Православие — это культура, некое „культурное наследие”. Мы же должны знать, что Православие — это не создание культурных форм, а сокровенное стяжание Духа Святого **(Для того, чтобы осуществить Божий Промысел в своей жизни на Земле, в соответствии с высказанным в комментарии к предшествующей фразе, иначе человек не отличим от животного или управляемого Богом робота).** Третьи утверждают, что Православие — лишь одна из исторически сложившихся форм

[1] Еще раз обратим внимание на то, что Коран сообщает: Бог избрал для Себя ограничение быть милостивым.

христианства и что она должна быть превзойдена в слиянии всех христианских конфессий. Мы же желаем соединения христиан не на минимальной основе (которая на деле оказывается максимумом безверия протестантского мира), а на той предельной полноте Богоданного Откровения, что было дано святым отцам **(А почему не на основе того Откровения, которое было дано через Иисуса простым людям? Символ веры, проистекающий из некоего откровения “святым отцам”, и Откровение, данное через Иисуса всем людям, весьма различны по смыслу.**

<u>Символ веры</u> “святых отцов”: «Верую во единаго Бога Отца, Вседержителя, Творца небу и земли, видимым же всем и невидимым. И во единаго Господа Иисуса Христа, Сына Божия, Единароднаго, Иже от Отца рожденнаго прежде всех век; Света от Света, Бога истинна от Бога истинна, рожденна, несотворенна, единосущна Отцу, Им же вся быша. И нас ради человек и нашего ради спасения сшедшаго с небес и воплотившагося от Духа Свята и Марии Девы, и вочеловечшася. Распятаго же за ны при Понтийстем Пилате, и страдавша, и погребенна. И воскресшаго в третий день по Писанием. И восшедшаго на небеса, и седяща одесную Отца. И паки грядущаго со славою судити живым и мертвым, Егоже Царствию не будет конца. И в Духа Святаго, Господа, Животворящего, Иже от Отца исходящаго, Иже с Отцем и Сыном споклоняема и сславима, глаголавшаго пророки. Во единую Святую, Соборную и Апостольскую Церковь. Исповедую едино крещение во оставление грехов. Чаю вос-

кресения мертвых, и жизни будущаго века. Аминь[1]».

<u>Откровение</u>: «С сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него, — Лука, 16:16. Ищите прежде Царствия Божия и Правды Его, и это все (по контексту благоденствие земное для всех людей) приложится вам, — Матфей, 6:33. Ибо говорю вам, если праведность ваша не превзойдет праведности книжников и фарисеев, то вы не войдете в Царство Небесное, — Матфей, 5:20. Господь Бог наш есть Господь единый, — Марк, 12:29. Возлюби Господа Бога твоего всем сердцем твоим и всею душою твоею, и всем разумением твоим: сия есть первая и наибольшая заповедь; вторая же подобная ей: возлюби ближнего твоего, как самого себя, — Матфей, 22:37, 38). Ведь никогда в духовной жизни нельзя равняться на слабейших, но, напротив, всё время должно искать более опытных и духовно богатых наставников **(Иисус же учил прежде всего прямому и непосредственному обращению к Богу всё время, а не к земным духовным наставникам).** Приходят еще некие и говорят, что Христос — это один из “учителей человечества”, такой же как Будда, Конфуций или Кришна. Но мы должны знать, что Христос — не просто учитель или пророк. Он сам Господь[2], ставший Человеком, чтобы спасти людей» (“Время борьбы за Православие”, “Эксперт”, № 7, 1999).

И это тоже образец молчаливого лицемерия. Патриарх обошел молчанием Мухаммада в перечне “учителей

---

[1] Аминь, Амен, Омон, Амун — имя древнеегипетского бога солнца в фонетике разных языков, а также Аминь Апокалипсиса (Откровения Иоанну) «свидетель верный и истинный; начало создания Божия» (Апокалипсис, гл. 3:14) к которому по существу и обращаются все последователи якобы христианских церквей.

[2] Подразумевается Господь-Бог либо какой-то иной Господь?

человечества”, не желая обострять отношений с мусульманами.

Ниспославший Коран утверждает, что Он Бог и единственный Господь и Он предопределил человеку быть Своим наместником на Земле, вследствие чего люди обязаны понимать Его промысел, иначе будут неотличимы от животных и дистанционно управляемых или автономных роботов. И определение того, что является нормальным образом жизни людей, в Коране выражено однозначно.

Но Православие, постоянно провозглашая, что «всякое государственное и национальное устроение жизни для нас вторично» (такие по смыслу высказывания были и у митрополита Иоанна; аналогичные утверждения содержатся и в православном катехизисе епископа А.Семенова-Тяншанского), объективно ведет себя так, что вывод можно сделать только один: в жизни для него первично своими гласными рассуждениями о якобы «вторичности национального и государственного устройства» погасить в обществе сопротивление осуществлению по умолчанию доктрины “Второзакония-Исаии”.

Коран выделяет Иисуса из числа названных в нём пророков, единственно называя его Мессией, но он категорически отвергает то, что Иисус является воплотившимся Господом, а равно и «Сыном Божьим», как тому учат христианские церкви. И будь истинным утверждение «Христос — не просто учитель или пророк. Он сам Господь, ставший Человеком, чтобы спасти людей», то оно объективно запятнано лицемерием всех именующих себя христианами, и обходящих при этом стороной вопрос о происхождении мерзости в библейских текстах.

> И чтобы действительно определиться в Вере, Православию придется определиться в отношении к мерзостям библейского писания, определиться в своих земных идеалах общественного устройства и определиться в отношении к источнику происхождения Корана и в отношении тех целей, которые преследует Ниспославший Коран. Для этого

придется заниматься не оторванным от жизни книжным “богословием”, а жизнеречением по совести, как то и было заповедано Иисусом изначально: «Лицемеры! (…) Зачем же вы по самим себе не судите, чему до́лжно быть?» (Лука, 12:56, 57).

Но, если Православие сможет это осуществить, то это будет совершенно иной образ жизни, а не то лицемерное в умолчаниях вероучение, которое исторически реально сложилось еще к Никейскому собору и с тех пор существует, постоянно порождая само расколы в себе, начиная от раскола единой церкви на римско-католическую римскую и восточную греческую кафолическую и далее.

Если человек искренне живет в эгрегориально-магических религиях, то чем он более верующий в Бога и в таинства этих религий — тем больше он будет встречать на своем жизненном пути происшествий, непонятных для него, подчас бедственных и трагических, обусловленных умолчаниями, отрицающими оглашения эгрегориально-магических религий. Это же касается и объединений верующих: церквей, племен и народов. И тем более неразрешимым будет конфликт между религией и наукой в таком обществе.

Если человек живет в религии Бога истинного, то таинства будут иметь место тоже, но не как бедствия и непредвиденные тягости, а как отсутствие бедствий. И если человек захочет что-то сделать «как лучше», то в жизни будет еще лучше, чем определённое им по оглашению «как лучше», к которому Бог «как всегда» добавит неизвестные человеку умолчания, объемлющие определенные человеком оглашения. Это же касается и объединений верующих Богу: племен, народов. И на этой основе изживается в обществе конфликт между религией и наукой, поскольку Божий промысел внутренне не антагонистичен и в нём нет места конфликту Его религии и Его же науки.

И в вере непосредственно Богу — среди других неисчислимых таинств — Бог дарует человеку чувство Божией меры: благодаря ему человек чувствует и предвидит границы, перейдя которые, он утрачивает компетентность, а его самочинные действия могут войти

в конфликт с Высшим промыслом. Основываясь на чувстве меры, человек может заблаговременно остановиться или изменить направленность и характер своей деятельности, поскольку он различает ситуации, в которых ему дано Свыше предвидеть и управлять случаем — мощным орудием Провидения мгновенного действия с далеко идущими последствиями, а в каких предвидеть не дано Свыше.

> И если человек верит Богу и прислушивается к дарованному ему чувству Божией Мhры, то единство смысла Bhры Богу и *Мhры собственного его разумения* будет таинственно соблюдаться на основе не ограниченных Божьих умолчаний, объемлющих всю жизнь всех и каждого и лежащих в основе ограниченных человеческих оглашений.

В эгрегориально-магических же религиях, основанных на вере в Бога и в таинства, оглашения не проистекают из Божьих умолчаний, но служат прикрытием невежества служителей культа и лицемерия их хозяев, посягающих поработить людей.

9 — 15 февраля 1999 г.

Часть III.
Россия: россказни, сказки и правда Жизни

Сказанное о **таинствах Жизни** и *таинствах покро́ва для лицемерия и невежества,* вовсе не выдумка, которую мы пытаемся обосновать ссылкой на единственный эпизод из жизни Н.А.Мотовилова, возможно, что как-то уклонившегося от того, что подразумевается под словами «истинная православная вера» её искренними сторонниками и вероучителями (это самое простое, “убедительное”, но ни к чему не обязывающее объяснение эпизода с духом нечистым для фанатиков обрядоверия, “святоотеческих преданий” и т.п.). Таинства, изглаживающие из жизни лукавые умствования, имеют место не только в биографиях отдельных личностей, но и в истории государства Российского.

Как известно, исторически реальная Православная церковь в России всегда была сторонницей монархической формы правления. Поддержка какой-то частью духовенства Временного правительства после отречения Николая II — это эпизод, как тогда казалось многим, *междуцарствия*, прекращённого Великой Октябрьской социалистической революцией, положившей начало достаточно продолжительной эпохе реального и мнимого строительства нового образа жизни. Поэтому более значимо то, с каким идейным багажом Церковь перевалила через рубеж 19 августа 1991 г. — когда государственный крах безбожного, но благонамеренного, СССР совпал с церковным праздником Преображения Господня, после чего Церковь, как и все прочие общественные течения, начала произносить разные слова о возрождении России.

Отношение Церкви к построению общества без угнетения меньшинством большинства на протяжении всей истории Советской власти было различным, но всегда вынужденным, а не проистекавшим из свободной воли иерархов; и тем более не проистекавшим из совести каждого из них, поскольку в Церкви существует своя “партийная дисциплина”, еще более строгая, чем партийная дисциплина КПСС, поскольку в этических

системах, построенных так, что оглашения подавляются в них умолчаниями, соблюдение требований “партийной дисциплины” возможно только на основе подавления совести, объективно работающей на устранение конфликта оглашений и умолчаний.

К моменту падения царизма и Временного правительства Русская православная церковь не имела ясно выраженной социологической доктрины, *которую можно было бы однозначно понять, благодаря отсутствию в ней объективного конфликта между её оглашениями и умолчаниями,* и на основе которой возможно противостоять мракобесию марксизма. Будь к 1917 г. у церкви социологическая доктрина, обладающая названным качеством согласия оглашений и умолчаний, именно церковь смогла бы вобрать в себя народный большевизм и оставить наедине с *марксистским очарованием* только малочисленных интеллигентиков-книгочеев, безнадежно выживших из ума, утративших конкретность образного мышления, живущих в мире наваждений разного рода абстракций, под шаблоны которых они норовят подстричь жизнь[1].

Единственное изменение, к которому Церковь вынудили жизненные обстоятельства с установлением Советской власти, состоит в том, что она перестала оглашать анафему Степану Тимофеевичу Разину и Емельяну Ивановичу Пугачеву, в прошлом возглавившим большевистское по его существу народное движение освобождения людей от деспотизма светской власти и церкви, посмевшей благословлять деспотизм от имени *Бога, который есть*.

Крестьянские войны под руководством обоих были большевизмом, противостоящим демоническому меньшевизму правящей “элиты”. Большинство народа было против того, чтобы правящая “элита” помыкала ими, торговала ими как скотом: так что восстания были

[1] Животное, обладающее исключительно предметно образным, конкретным мышлением, уступает человеку. Но и человекообразное, говорящее и пишущее существо, утратившее конкретность предметно-образного мышления, на наш взгляд, не является человеком и ближе по своим качествам к попугаю.

действительно большевистскими, хотя в те годы большевизм не развился идейно-теоретически до состояния, в котором мог от отрицания прежнего общественного уклада перейти к созиданию иного общественного уклада и государственному строительству на иных принципах.

> Но изменить своего отношения к разнообразным модификациям “хилиастической ереси” Русская Православная церковь не пожелала, ни при Советской власти, ни в наши дни, хотя именно эта “ересь” из всех церковно-социологических доктрин наиболее близка к истинному смыслу Откровений о том, как должно жить людям по Божьему предопределению.

«Хилиазм (от греч. chiliás — тысяча), вера в “тысячелетнее царство” бога и праведников на земле, т.е. в осуществление мистически понятного идеала справедливости еще до конца мира» (“Советский энциклопедический словарь”. 1986). Иное название хилиазма — «миллинаризм» — происходит от латиноязычной тысячи. Хилиазм и миллинаризм, отрицавшие сослоно-кастовый строй, внутриобщественную иерархию личностных отношений и угнетение человека другими членами общества, с момента появления обоих течений в греко- и латиноязычных регионах Римской империи рассматриваются всеми господствующими церквями, почитающими себя христианскими, как ересь, т.е. как ложное учение. И в этом нет разницы между православием и католицизмом.

> И хилиазм порицается церквями вопреки смыслу молитвы Христовой: *«Отче наш, сущий на небесах! Да святится имя Твое; да придет Царствие Твое; да будет воля Твоя и на земле, как на небе...»*[1]

---

[1] Единственное известное нам исключение из общецерковной нормы — статья “Коммунизм и церковь” за подписью «Северный Свято-Троицкий монастырь», опубликованная в газете “Дуэль”, № 9 (100), 1999 г., фрагменты из которой мы приводим ниже:

«Церковные иерархи и рядовые верующие проклинали революционеров, не замечая кричащий факт: революция

В.Тростников написал в упомянутой статье что-то о неизгладимой харизме, обретаемой в обряде венчания на царство. Но он же лицемерно не вспомнил того, что многие поколения носителей “неизгладимой царственной харизмы” считали возможным игнорировать *неизгладимую харизму таинства брачного венчания крепостного населения России*, продавая их поодиночке, отрывая мужей от жен, детей от родителей, похотливо насильничая в отношении крепостных как холостых, так и

произошла в стране, где Церковь была на троне Власти и Воспитателя.

Если “антихристианство” могло захватить власть в условиях, ФОРМИРУЕМЫХ “Церковью Христа”, то разумен вопрос: какова ж была (и осталась) **истинная цена** этой Церкви? Верующие отвечают на этот болезненный вопрос так: “Надо различать Церковь Небесную, безгрешно-истинную, и Церковь земную, составленную людьми, слабыми перед искушением антихриста”... Верно. Но абсолютно то же самое можно сказать о коммунизме! Он тоже имеет свое Небесное тело жизни, пошло уродливо отображенное людьми на Земле. <...>

Коммунистическая суть Евангелий и формы её земных воплощений, равно трагичные и ущербные для коммунизма и Церкви, — этот раздрай ставит проблему самой возможности воплотить Царство Божие на Земле. <...>

Печально, что почти 2 тысячи лет читая Евангелие и Молитву Христа, люди не видят в них ясного указания, что надо им делать тут, в мире сем.

“Отче наш, иже еси на Небе, да святится имя Твое, ДА ПРИДЕТ ЦАРСТВИЕ ТВОЕ, да БУДЕТ ВОЛЯ ТВОЯ И НА ЗЕМЛЕ, КАК НА НЕБЕ”. <...>

В Небесной Церкви НЕТ ВОСПИТАНИЯ ХИЩНОСТЬЮ; есть воспитание душ не злом, а Добром! <...>

Но ведь суть та, что социальная ориентация земной Церкви вовсе не на уклад Царства Небесного, не на сущно-истинный коммунизм, а на капитализм! Увы, это — ориентация на царство дьявола, факт.

Повторю, что социальная форма Небесной Церкви — идеальная реализация не капитализма отнюдь, но коммунизма. А если так, то и **земная теория христианства должна включать в себя коммунистический вариант социологии**. Должна. Но этого нет. <...>

Нынешняя земная теория христианства успешно заговорила, замаскировала тот центро-факт, что Слово-Христос — ИСТИНЫЙ ПЕРВОИСТОК коммунизма.

Так ретивые интерпретаторы извратили Интерпретируемого. Стеная молитвами о Распятом, они **продолжают распинать**

семейных. Церковь по этому поводу молчала всю долгую историю крепостного права на Руси: от Бориса Годунова, отменившего Юрьев день, до Александра II, отменившего крепостное право. Ни один монарх, ни помещичье сословье в целом не были отлучены от церкви за учреждение рабовладения над своими же соотечественниками: если кому-то из помещиков персонально и перепало от государства и от церкви за то, что они учиняли в своих имениях над крепостными, так это было направлено не на ликвидацию рабовладения над соотечественниками, а на придание устойчивости рабовладению, которое несознательные рабовладельцы сами же и подрывали “чрезмерностью” рабовладельческой вседозволенности. Церковь соглашалась со всем, что бы ни вытворяли царственные помазанники и от имени помазанников весь правящий класс России, а монастыри Церкви были коллективными рабовладельцами, торгуя крепостными точно также, как прочие помещики.

Иерархам церкви изначально не нравился социализм, не как слово, а как идеал устройства жизни общества, в котором нет места чьему-либо деспотизму и обделённости большинства демоническим меньшинством, узурпировавшим власть в обществе и пытающимся свой деспотизм навязать людям в качестве Божьей воли. После 1917 г. к извращениям идеалов социализма деятелями Советской власти, провозгласившей искоренение эксплуатации человека “человеком” нормой общественного устройства, Православие относилось *еще более* терпимо, чем ранее оно относилось к деспотизму и крепостничеству, по-прежнему паразитируя на обществе и его религиозном невежестве, поскольку извращение идеалов социализма

Завет Распятого, Его Послание к людям. Положив Новый Завет на жертвенную треногу маммоны, администраторы Церкви земной распинают, по сути, Христа в людских душах, — СОВЕСТЬ.

А если так, если на Земле нет ИСТИННОЙ Теории Христианства, то разве может возникнуть истинная теория социологической его части, т.е. коммунизма? Конечно, нет. <...>

Следующая работа заполнит этот пробел. Бог даст, она будет явлена так же легко, как эта».

в практике общественной жизни порочило сам ненавистный церковникам жизненный уклад, в котором не было места их паразитизму. Когда же Советская власть переродилась в нежизнеспособную противоположность провозглашенным при её становлении идеалам, Церковь заговорила о возрождении Отечества и необходимости вернуться к вере предков[1].

Нынешний Патриарх Московский и всея Руси предпочитает выступать перед раввинами Нью-Йорка. — Что ж, надо вразумлять и раввинов Нью-Йорка, да вот беда: нечем[2]. Выступать же перед своим народом — более значимо, чем перед нью-йоркскими раввинами, тем более в обстоятельствах, когда светская наука, одуревшая за 300 лет на материалистическом пути развития, оказалась неспособной выдать в общество ни одной плодоносной социологической доктрины.

Патриарху, как и всем прочим иерархам и православным массовикам-затейникам из общества, следует понимать, что выступления с рождественскими и

---

[1] «А нужно просто вернуться к вере отцов» (Алексий II) “Огонек”, № 15, 1998 г., с. 11 комментарий к фотографии “Со всех концов страны приезжают люди, чтобы окунуться в воды святого источника Серафима Саровского”. “Огонёк” и Алексий II умалчивают о том, что сам Серафим Саровский из-за конфликта с официальной церковью ушел в лес, на природу восстанавливать личностную этику отношений с Богом помимо иерархии, так как шёл по пути от веры в Бога к вере Богу. После завершения земного пути старца монахи Саровского монастыря выбросили его вещи, скит не сохранили, а современные “почитатели” святого отлили ему памятник у дороги, который и демонстрируют в качестве “медного” образа как местную достопримечательность посетителям, забыв о том, что сам святой при жизни был против идолопоклонства. Так рекламируется реанимация веры в таинства: иерархии нужны новые поколения “мотовиловых”, уклоняющихся от веры Богу и исполнения известного им Промысла, но охочих до приобщения к таинствам.

[2] На долларовых купюрах США надпись: «In God we trust», которую можно перевести на русский двояко: «Мы верим в Бога» или *«Мы верим в Боге» во что-то еще.* Так, что принципиальной разницы между верой православного патриарха и верой тех, кто согласен с надписью на долларе, — нет.

пасхальными поздравлениями к народу, не могут заменить собой общественно-экономической доктрины, на основании которой народ и его государство могли бы решить накопившиеся проблемы и пребывать в ладу с Божьим промыслом. Эта задача решения проблем возлагается Церковью на сам Божий промысел, но не на деятелей Церкви и не на православную общественность, которые после 19 августа 1991 г. не дали обществу ничего, кроме цитат и собственных измышлений на основе цитат, ни коим образом не связанных с решением реальных проблем общества в целом и каждого из людей, в частности.

Иными словами, повторяется то же самое, но уже в масштабах всего православного общества, что имело место в биографии Н.А.Мотовилова, которому были даны в Духе Святом через Серафима Саровского ясные и однозначно понимаемые указания, исполнением которых Н.А.Мотовилов однако пренебрёг, *уповая на автоматизм таинств, к которым он регулярно приобщается*.

> Православные! Жизненные таинства, как всегда, свершатся и в истории Отчизны, и Промысел восторжествует вопреки деятельности его умышленных противников и бездеятельности его православных созерцателей[1], которым одинаково предстоит вкушать плоды своего безверия Богу. Но уже сейчас можно понять, в каком направлении работает Промысел и Его жизненные таинства.

Патриарх Московский по вопросам общественного устройства жизни молчит или “благословляет всех без разбору направо и налево”:

«Многократно с церковной кафедры обращались мы к верующим со словом пастырского назидания о прекращении распрей и раздоров… Установление

---

[1] «… православные с тревогой наблюдают за попытками привить нашему национальному чувству вирус “славянского язычества” и оккультизма — этих религиозных основ фашистской идеологии», — игумен Алексий, цитировано по ранее упомянутой статье “Монах и воин” в газете “Завтра”, № 2, 1999 г. Наблюдают и всё; правда, с тревогой; но сами ничего не делают и не смогут сделать потому, что привержены лицемерию, и подчиняют свою волю лицемерию церковников.

той или иной формы правления — дело не церкви, а самого народа[1]. Церковь не связывает себя ни с каким определенным образом правления, ибо таковое имеет лишь относительное историческое значение[2]» (“Время борьбы за Православие”, “Эксперт”, № 7, 1999).

Однако тем временем под покровом неопределенного отношения предстоятеля к вопросам жизнеустройства иерархи помельче и православные активисты массовики-затейники, излагают каждый свое мнение о том, к чему следует стремиться и как жить дальше. То, что они излагают в прессе из относящегося к общественно-экономическим доктринам, отличается по авторитетности и многословию (максимум и того и другого — писания митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна, ныне покойного), но содержательно остается неизменным:

«Для православного христианина идеалом государственного устройства является самодержавная монархия, потому что она есть образ Царствия Небесного», — заявляет игумен Алексий (цитировано по упоминавшейся статье “Монах и воин”, газета “Завтра”, № 2, 1999).

Но это — мнение частное, а не официальное мнение иерархии. Насколько это мнение, высказываемое множеством иерархов, согласуется с мнением предстоятеля о том, что народ, а не церковь должны

[1] Это по умолчанию подразумевает, что Русская православная церковь, её иерархия, — не народ, и не часть народа, а некая “общественная организация”, сопутствующая народу в его жизни, что прямо приводит к вопросу о целях этой “общественной организации”, которые она провозглашает в отношении народа, и которые она реально преследует.

[2] «Не связывает» — это одно, а вот то, что не имеет идеала общественного устройства и государственного правления — другое. Внутренний Предиктор СССР тоже не связывает себя, но определённый идеал имеет. Либо иерархия всё же идеал имеет, но в его существе он представляет собой такую дрянь, что она его огласить не может потому, что будет отвергнута народом.

решать вопрос государственного устройства, думайте сами. Конечно, иерархи, будучи выходцами из народа, имеют право высказывать каждый свое личное мнение. Но дело состоит в том, что мнения иерархов Церкви, в которых высказываются иные идеалы государственного устройства, на страницы общедоступной прессы просто не попадают (ранее цитированная статья в “Дуэли” о небесных корнях коммунизма — единственное исключение).

Игумен Алексий и прочие, высказывающие монархические идеалы государственного устройства, а равно и патриарх, не высказывающий никаких определённых мнений по этому вопросу, одинаковы в том, что не упоминают Царствия Земного. Однако, как можно понять из Корана, Царствие Божие это не только Царствие Небесное, но и царствие Земное. Бог не совершал такой мерзости, как передача власти в Царствии Земном тому, кого традиция христианских церквей именует “князем мира сего”. Это утверждение о власти на Земле “князя мира сего” в кораническом мировоззрении богохульно. Каждому для того, чтобы состояться в качестве человека, предназначено быть наместником Бога на Земле, поэтому “князь мира сего” может княжить только в случае, если люди не состоялись как люди и сами, извратив миссию наместничества Божиего на Земле, передают дарованную Богом власть (каждому из них свою), призванному ими же на царство “князю” мира сего, отрицая тем самым власть Бога в Царствии Земном в течение ограниченного срока попущения им.

Если не прикидываться ничего не разумеющим, то “образ Царствия Небесного” — это всего лишь некое структурное подобие на Земле чего-то, но вовсе не обязательно, что это — продолжение Царствия Божия в общество людей. Поэтому такое выражение идеала государственного устройства приводит к вопросу, как в государственном строительстве, в частности, и в общественном устройстве в целом на Земле не посягнуть на безраздельно царственные права Бога на Царствие Земное, и, как следствие, — к заботе о том, чтобы не стать демоническим узурпатором власти в Царствии Божием Земном.

Поэтому пусть уж православные сами решат, что им милее:

- либо россказни о монархии и сословно-кастовом строе как об “образе Царствия Небесного на Земле”, измышленные земными же иерархами, на основе их же кривотолкований Истории в обход прямых и однозначных слов Христа:

«Вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; но между вами да не будет так: а кто хочет между вами быть большим, да будет вам слугою; и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом; так как Сын Человеческий не для того пришел, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупления многих» (Матфей, 20:25 — 28),

- либо только что приведенные слова Христа, обладающие *однозначным смыслом* как сами по себе, так и в общеисторическом контексте осуществления таинств Божиих, которые исключают монархию как предопределенный Свыше идеал государственного и общественного устройства общества людей.

Кому милее не слова Христа, а россказни православных иерархов и массовиков-затейников на темы “монархия — идеал государственного устройства христианина”, пусть соотнесут свой идеал, с ранее приведенными прямыми словами Христа и с Его же предостережением:

«Не всякий говорящий Мне: “Господи! Господи!”, войдет в Царство Небесное, но исполняющий волю Отца Моего Небесного. Многие скажут Мне в тот день: Господи! Господи! не от Твоего ли имени Мы пророчествовали? и не Твоим ли именем бесов изгоняли? и не Твоим ли именем многие чудеса творили? И тогда объявлю им: Я никогда не знал вас; отойдите от Меня, делающие беззаконие» (Матфей, 7:21 — 23).

И памятуя об этом предостережении, пусть соотнесут приводившийся ранее фрагмент Чина торжества Православия с отношением Христа к сословно-кастовому строю и монархии, в частности, сохранившимся даже в каноне Нового Завета, вопреки цензуре, осуществленной еще до Никейского собора (325 г. н.э.). Из сопоставления же всего приведенного вывод без таинственных кривотолкований возможен только один:

> Заповедь Божью (Матфей, 20:25 — 28) “православие” устраняет преданием своих старцев о третьем Риме, “элитарно-великой” России, монархическом правлении как о проекции “Царствия Небесного” на Землю, не внемля предупреждениям Евангелия об устранении заповедей Божьих преданиями старцев: «… вы устранили заповедь Божию преданием вашим. Лицемеры!…» (Матфей, 15:1 — 11).

> **Последняя фраза исключает возможность ссылок якобы на присущую истинно христианскому православному вероучению «антиномичность», логические противоречия которого непостижимо для разума человека разрешаются сами собой в Божьим промыслом в разного рода таинствах.**

И если бы В.Тростников не был лицемером (то же касается и редколлегии орденской газеты “Завтра”), то, памятуя о словах Христа, он не смог бы написать свою статью так, как её написал, поскольку становление монархического правления отрицало заповедь Христа и протекало попущением Божьим меньшинству творить отсебятину и попущением большинству потворствовать отсебятине меньшинства, но никак не «особливым Божьим благоволением о царствующих особах». И потому напрасно иерархи церкви несколько сот лет оглашали анафему Стеньке Разину, забыв о предстоящем им самим ответе за свое благословение царей, установивших иго крепостного права над своими же соотечественниками вопреки известной им из Евангелия воле Божией и посмевших приписать этот антижизненный уклад благому Божьему промыслу.

Даже если поднимать историю вопроса о происхождении и предназначении монархии по Библии, то невозможно получить вывод о легитимном происхождении монархии от прямого исполнения Божьего повеления: Бог установил монархическое правление в древности среди иудеев, по их же просьбе, поскольку они сами пожелали, чтобы и у них был царь земной, как и у прочих народов. Бог удовлетворил их просьбу, дав им худшую форму правления, нежели та, жить в соответствии с нормами которой Он их пытался научить в древности:

> Богодержавие — Его прямое обращение к тем, кого Он избирает Сам *в каждом конкретном случае* для того, чтобы те огласили его царственную волю остальным по совести так, как её поняли, и с которой все прочие верующие Богу обязаны согласиться сами по *совести, ибо совесть едина для всех.*
>
> Но не все внемлют ей одинаково, поскольку отличаются друг от друга разной степенью нравственно обусловленной глухоты к голосу совести.

Установление монархии по просьбе иудеев было частью жизненного урока им и всем прочим на тему, как жить не следует. А как следует? — это можно понять из того, что сохранил Новый Завет о деяниях апостолов.

> В эпоху апостолов *истинность веры христианина выражалась в дарах Божиих Святого Духа, которыми обладали все без исключения христиане.*

Читайте Деяния апостолов и послания Павла. Каждому верующему были свои дары, но все вместе верующие образовывали общину, которая не нуждалась в монархе с “харизмой” для устройства своих дел: искренней заботы о делах всех и даров Святого Духа хватало для того, чтобы решать проблемы всех и каждого по доброй воле и без принуждения, и все частности в их жизни приходили

в лад между собой водительством Божьим без всяких властных усилий со стороны живущих на Земле.

Именно этот идеал снисхождения Царствия Божиего в общество людей и устранения земного деспотизма и несли все истинные пророки. Светская составляющая этого идеала в XIX — XX веках получила название социализма. Но из эпохи социалистического строительства в СССР Церковь вынесла не учение о том, что “светский лик” истинного социализма — отражение его религиозного лика: она вынесла доктрину реставрации монархии, прежде того искорененной в России Божьим промыслом, который не суетлив, но целесообразен в краткосрочной и долгосрочной исторической перспективе.

Пророки, принося учение о Царствии Божием на Земле, действительно терпимо относились к существовавшему общественному устройству, поскольку его скоропалительное разрушение ввергло бы общество в катастрофу[1], которая замедлила бы осуществление в жизни идеалов Откровений, которые они оглашали среди людей. И если Христос возлагал руки на апостолов, и те обретали нечто святое только таким способом, передавая это таким же способом другим людям, то всё же следует признать: Христос никого не помазывал на царствие Земное. Первое и все последующие помазания после его первого пришествия — людская отсебятина, осуществленная в пределах попущения Свыше и вопреки истинно Христианскому учению.

Если же говорить не о монархии вообще, а конкретно о той монархии, каковой была исторически реальная монархия Рюриковичей и Романовых, то народ никогда не находил её своим идеалом: он не был согласен с её принципами построения, что находит свое недвусмысленное выражение в русских народных сказках. В сказках нормально крестьянские парни, совершив ради благоденствия народа те или иные подвиги (с которыми не справляются представители

[1] Это и отличает их действия от действий вождей народных восстаний, таких как восстания С.Т.Разина и Е.И.Пугачева. Восстания такого рода по отношению к зажравшейся правящей “элите” — бич Божий, а по отношению к обществу в целом — крайнее средство воздействия на его дальнейшую судьбу.

правящей “элиты”), женятся на царских дочерях и преемствуют царям в высшей государственной власти, мимоходом излечив царевен от издержек “элитарного” дворцового воспитания; а царевичи, совершая подвиги ради блага народа, избавляясь от спеси, скромно обращаются за советами к какому-нибудь деду или простонародной бабе-яге, которая, как выясняется впоследствии, является матерью полюбившейся царевичу Василисы Премудрой — девушки из простонародья; если у царя сыновей несколько, то все они гибнут под бременем своих амбиций и вследствие неспособности получить поддержку бабы-яги, хранительницы общенародной мудрости, а успеха достигает единственно тот, который способен избавиться от царственной спеси.

Сказки обычно кончаются счастливым браком царевича или царевны с человеком из простонародья. Однако подразумевается, что будут дети, которые будут расти не только в царском тереме, но будут набираться ума разума и у своей родной бабушки с дедушкой в деревне либо в лесном уединении. И как поется в известной песне “Я люблю тебя, жизнь”: «Будут внуки, потом всё должно повториться сначала…»

Иностранные же принцессы и принцы оказываются во всех русских сказках неспособными явить качества, необходимые для того, чтобы войти в **крестьянскую (по происхождению) царскую (по исполняемому должности) семью**, несущую высшую государственную власть в сказочной Руси.

Но именно к этому способу воспроизводства “монархического правления”, ясно и однозначно высказанному народом в его сказках, реальные царствующие особы на Руси оказываются не способными на протяжении всей истории от Рюрика до Николая II (единственное исключение, и то возможно идеализированное легендой в соответствии с этическими нормами сказки, — князь Игорь, женившийся на Ольге, матери Святослава и бабке Владимира, крестителя Руси,

которая согласно легенде была дочерью простого перевозчика на Псковщине[1]).

> Николаю II и его детям не повезло в том смысле, что их жизнь пришлась на период исторического времени, когда на Руси истёк срок Божьего попущения в отношении устранения заповедей Божьих преданиями лицемеров о предопределённости Свыше сословно-кастового строя и монархического правления, как его наилучшего выражения.

Если есть монархия как исторически сложившаяся форма правления, кто-то обречен и должен быть царем: монархию проще учредить, нежели избавить общество от этой исторической ошибки, миновав при этом социальные катаклизмы. Насколько и как Николай II осознавал перспективы монархии в России вообще, свои личные перспективы и перспективы своей семьи, в частности, — разные источники расходятся: согласно одним он знал из пророчеств монаха Авеля Павлу I с точностью до года, когда, как и чем завершится его царствование.

Р.Белоусов, автор книги “Вещий Авель” (М.: «Олимп». 1998.) реконструирует беседу Павла I с Авелем. Читая эту реконструкцию беседы, помните, что РЕКОНСТРУКЦИЯ ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ СТЕНОГРАФИЧЕСКОЙ ЗАПИСИ, и потому может существенно отличаться от реальной беседы, лежащей в её основе, поскольку характер реконструкции обусловлен историческим мифом, на который работает её автор[2]:

«— Кому передаст он <Александр III> наследие царское?

— Николаю Второму — Святому Царю, Иову Многострадальному подобному. Будет иметь разум

---

[1] В последствие она приняла христианство, и была канонизирована Русской православной церковью в качестве святой равноапостольной.

[2] В книге Бориса Романова “Русские волхвы, астрологи, провидцы. Мистика истории России. История мистики России” (СПб, «Роза Мира», 1998 г., с. 112) этот же текст приводится как цитата из изданной в 1995 г. Свято-Троицким Ново-Голутвинским монастырем книги “Житие преподобного Авеля прорицателя”.

Христов, долготерпение и чистоту голубиную[1]*. О нём свидетельствует Писание: псалмы 90, 10 и 20 открыли мне всю судьбу его. На венец терновый сменит он корону царскую, предан будет народом своим, как некогда Сын Божий. Искупитель будет, искупит собой народ свой — бескровной жертве подобно. Война будет, великая война, мировая*[2]*. По воздуху люди, как птицы, летать будут, под водою, как рыбы, плавать, серою зловонную друг друга истреблять начнут. Накануне победы рухнет трон царский. Измена же будет расти и умножаться. И предан будет правнук твой, многие потомки твои убелят*[3] *одежду кровию Агнца такожде, мужик с топором возымет власть, но и сам опосля восплачется*[4]*. Наступит воистину казнь египетская.*

Горько зарыдал вещий Авель и сквозь слезы тихо продолжал:

— Кровь и слезы напоят сырую землю. Кровавые реки потекут. Брат на брата восстанет. И паки: огонь, меч, нашествие иноплеменников и враг внутренний — власть безбожная будет скорпионом бичевать землю русскую, грабить святыни её, закрывать церкви Божии, казнить лучших людей русских. Сие есть попущение Божие, гнев Господень за отречение России от своего Богопомазанника. А то ли еще будет! Ангел Господень изливает новые чаши бедствий, чтобы люди в разум пришли. Две

---

[1] Эта церковная метафора не соответствует образу жизни городских голубей, либо их следует понимать в ироничном смысле.

[2] Это называется бескровной жертве подобно? Или опять рекомендуется не понимать прямого смысла слов, веруя в их иносказательную таинственность?

[3] Скорее «обагрят», а не убелят.

[4] Исторически недостоверно: мужик власть не брал; интеллигенты от имени мужиков, рабочих, солдат — власть брали и ею злоупотребляли, как до того цари и правящая “элита”.

войны одна горше другой будут. Новый Батый на Западе поднимет руку. Народ промеж огня и пламени. Но от лица земли не истребится, яко довлеет ему молитва умученного царя.

— Ужели сие есть кончина державы российской и несть и не будет спасения? — спросил Павел.

— Невозможное человеку возможно Богу, — ответил Авель. — Бог медлит с помощью, но сказано, что подаст её вскоре и воздвигнет рог спасения русского. — *И восстанет в изгнании из дома твоего князь великий, стоящий за сынов народа твоего. Сей будет избранник Божий, и на главе его благословение. Он будет един и всем понятен, его учует самое сердце русское. Облик его будет державен и светел, и никто не речет: “Царь здесь или там”, но “Это он”. Воля народная покорится милости Божией, и он сам подтвердит свое призвание... Имя его трикратно суждено в истории российской. Пути бы иные сызнова были на русское горе...*

И чуть слышно, будто боясь, что тайну подслушают стены дворца, Авель нарек самое имя.[1] Страха темной силы ради имя сие да пребудет сокрыто до времени...

— Велика будет Россия, сбросив иго безбожное, — предсказал Авель далее. *— Вернется к истокам древней жизни своей, ко временам Равноапостольного, уму-разуму научится бедою кровавою. Дымом фимиама и молитв наполнится и процветет аки крин небесный. Велика судьба*

[1] Петры с первого по третьего прошли. Александры с первого по третьего прошли. Алексеев был один царь и один цесаревич, не успевший стать царем. Николаев было два. Ждите третьего... — Романова-Дальского? Еще остаются Михаилы, которых также было, если не два, то всё же не один: первый в династии Романовых и брат Николая II, немедленно отрекшийся от царства, как только узнал об отречении Николая в его пользу. Кстати один из английских принцев — Михаил, а английская династия в родстве с Романовыми.

предназначена ей. Оттого и пострадает она, чтобы очиститься и возжечь свет во откровение языков...» (“Вещий Авель”, с. 68 — 70).

Пророчество монаха Авеля по приказанию Павла I, которому он предсказал скорое завершение царствования в результате заговора придворных изменников, было запечатано в ларце с надписью «Вскрыть потомку Нашему в столетний день Моей кончины». Повеление было исполнено: 11 марта 1900 г. царствующая чета — Николай II и Александра — поехали в Гатчину: «Поехали они веселые, но возвратились задумчивые и печальные» (“Вещий Авель”, с. 188).

> Согласно другим пророчествам, первая половина царствования Николая II должна была быть смутной, а вторая благодатной.

Но для этого Николаю II необходимо было сохранить управляемость государства в условиях мира до начала 1920-х гг., чтобы внутренняя обстановка в России стала разряжаться, поскольку реформы, начатые в начале XX века, стали бы приносить свои плоды. Чтобы внести ясность в вопрос о том, как Россия оказалась втянутой в первую мировую войну, необходимо обратиться к событиям того времени. Из воспоминаний министра иностранных дел России С.Д.Сазонова[1] можно узнать следующие интересные факты, которые обычно не попадают в официальный исторический миф о возникновении первой мировой войны.

1 июня 1914 г. (С.Д.Сазонов дает даты по григорианскому календарю) состоялся однодневный визит Николая II в Румынию. Императорская яхта “Штандарт” пришла в Констанцу, где протекали беседы Николая II и С.Д.Сазонова с румынским руководством. Королем Румынии был в то время родственник германского кайзера Карл Гогенцоллерн. Между ним и С.Д.Сазоновым состоялся обмен мнениями по вопросам общеевропейской политики. С.Д.Сазонов пишет:

[1] С.Д.Сазонов “Воспоминания”, Москва, “Международные отношения”, 1991 г.; репринтное воспроизведение парижского издания 1927 г.

«На вопрос короля о возможности европейской войны, я сказал ему, что думаю, что опасность войны наступит для Европы только в том случае, если Австро-Венгрия нападет на Сербию. Я прибавил, что во время первой балканской войны (протекала 9.10.1912 — 30.05.1913: наша вставка при цитировании) я откровенно высказался в этом смысле Австро-Венгерскому послу в Петрограде, графу Турну, а вслед за тем и германскому, графу Пурталесу, прося их довести о том до сведения своих правительств. Король ничего на это не возразил и сидел задумавшись. Затем он проговорил: “Надо надеяться, что она этого не сделает.” Я искренно присоединился к этой надежде».

Если смотреть на эти слова С.Д.Сазонова с точки зрения **хозяев** *дрессированной британской “акулы” (империализма)* — тех закулисных глобально политических деятелей, кому была необходима битва германского “носорога” и русского “слона” за сохранение своей надгосударственной глобальной власти, то они — официальное заявление министра иностранных дел России о готовности принять вместе с войной и революцию, долженствующую стать началом построения “нового мирового порядка” по марксистско-троцкистским шаблонам адаптации ветхозаветной доктрины к новым общественно-экономическим условиям (в производстве стала доминировать техногенная энергия, а не биогенная как до начала XIX века); они — официальное заявление царского правительства о своем отказе от политического курса П.А.Столыпина:

> *Невзирая ни на что, мирное сосуществование России со всеми государствами,* если нет прямого нападения на Россию; и так до завершения внутренних социально-экономических реформ.

Король Карл, как и С.Д.Сазонов, также не хотел войны. Спустя несколько дней, чтобы предостеречь Вену от глупостей, король Карл, передал дословно мнение С.Д.Сазонова, принимая в Бухаресте Австро-Венгерского

посланники графа Чернина, а тот немедленно известил об этом эпизоде свое правительство.

С.Д.Сазонов, не покинул Румынию 1 июня вместе с Николаем II на борту императорской яхты, а задержался в Румынии для переговоров с её премьер-министром Братьяно. Они поехали в Синаю — летнюю резиденцию румынской королевской семьи в Карпатах — неподалеку от границы с Австро-Венгрией.

В те годы часть Трансильвании, с преимущественно румынским населением, входила в состав Австро-Венгрии. О поездке в Синаю С.Д.Сазонов сообщает:

«... Братьяно, желая дать мне более точное понятие о красотах карпатского пейзажа с его великолепными лесами, довез меня до какой-то местности, название которой я забыл, лежащей на самой границе. После минутной остановки наш автомобиль, к немому удивлению гонведной стражи, быстро переехал пограничную черту, и мы углубились на несколько верст в венгерскую территорию. Когда мы ступили на почву Трансильвании, у нас обоих, вероятно, промелькнула одна и та же мысль, а именно, что мы находимся на румынской земле, ожидающей освобождения от мадьярского владычества и воссоединения с зарубежным братским народом. Но мы не обменялись этими мыслями, потому что пора откровенных бесед для нас еще не наступила.

На другой день после нашей поездки будапештские газеты поместили заметку, в которой выражали свое неудовольствие по поводу прогулки Братьяно, вместе со мной по венгерской территории. В Вене, как я узнал впоследствии, наше совместное появление в Трансильвании тоже подверглась осуждению».

Известие об этой выходке министров в лес “погулять” на территорию потенциального и весьма нервозного противника, дополнило в Вене уже известное из сообщения посла о содержании беседы румынского

короля с С.Д.Сазоновым. Упомянутый уже граф Чернин в своих воспоминаниях, цитируемых С.Д.Сазоновым, сделал вывод, что к моменту беседы с румынским королем С.Д.Сазонов уже знал «о каких-то сербских замыслах против Австро-Венгрии».

— А какой бы реакции хотел С.Д.Сазонов? Ведь по существу эта выходка министров в заграничный лес — явная политическая провокация, имевшая место до сараевских выстрелов, которые улеглись в ту же цепочку провокаций, куда легла и загородная прогулка двух министров. И почему после неё, когда внезапно раздались сараевские выстрелы, в открытость внешней политики России, в искренность её заявлений и в её миролюбие должны были верить в центрально-европейских державах? Обращаться к Николаю II с официальным запросом о том, дурак у него министр иностранных дел или наивен как младенец, представляется стеснительным, если смотреть на события из правительственных кабинетов Вены или Берлина.

Кадровая политика на уровне табели о рангах от командира полка и командира корабля 1 ранга и выше была безраздельной прерогативой императора. Министров назначал и смещал он, но требования к кандидатам он выдвигал явно какие-то не те: для дальнейшего существования империи наместником на Дальнем Востоке перед русско-японской войной следовало держать *простонародного* адмирала С.О.Макарова[1], а не царского выблядка, бастарда адмирала Е.Алексеева, самонадеянного кретина, на котором лежит прямая ответственность за неготовность сил армии и флота к ведению военных действий и за дезинформацию Петербурга о реальном положении дел на театре перед началом военных действий.

То же касается и С.Д.Сазонова, который возможно был приятным застольным собеседником, но всё то, что он

---

[1] Получил офицерский чин только потому, что было установлено, что на момент рождения будущего адмирала его отец уже выслужился из боцманов до офицерского чина и получил потомственное дворянство. Если бы С.О.Макаров родился до того, как его отец стал прапорщиком, то адмиралом в империи ему было не стать.

написал в своих воспоминаниях, говорит о его несоответствии должности министра иностранных дел.

Либо остается предположить, что требования Николай II к кандидатам на должности были всё же «те», но “элита” империи уже безнадежно выродилась, вследствие чего царь был вынужден назначать на должности тех, кто имелся, не смея разрушить сословно-кастовый строй общества царским указом, поскольку этим спровоцировал бы очередной дворцовый переворот и возможно гражданскую войну. Иными словами, Николай II тянул время точно так же, как и Николай I, не посмевший отменить крепостное право еще в 1844 г. (все документы были подготовлены) и ждавший, пока крепостники[1] вымрут естественным образом, а их наследники под давлением исторических обстоятельств согласятся с отменой их прав рабовладения над соотечественниками.

Первая мировая война была управляемой, а её закулисные организаторы преследовали свои цели установления «нового мирового порядка» на основе учения марксизма о мировой “социалистической” революции[2] и последующем мироустройстве. Развязывание мировой войны для них было бессмысленным в двух вариантах:

- если Россия готова военно-экономически и морально-идеолгически к решительным и эффективным боевым действиям[3];

[1] Оппозиция декабристам в дворянстве была куда более опасной своим возможным саботажем, нежели малочисленные ниспровергатели основ, с которыми вполне справлялось «третье отеделение собственной Его Императорского Величества канцелярии». Если бы декабристы смогли прийти к власти 14 декабря 1825 г., то первое, с чем они бы столкнулись в своих преобразованиях — массовый саботаж дворян-крепостников, вынужденная борьба с которым вылилась бы в гражданскую войну. Именно гражданскую войну Николай I предотвратил своими решительными и эффективными действиями 14 декабря 1825 г.

[2] Более подробно см. нашу работу “Разгерметизация”, гл. I.

[3] Третья мировая война XX века против СССР по плану НАТО “Дропшот” в конце сороковых годов не была начата потому, что

- если Россия (при неготовности по первому варианту) занята прежде всего собой, вследствие чего её невозможно вовлечь в локальный конфликт, из которого предполагается раздуть мировую войну, перерастающую в мировую “социалистическую” революцию.

К действиям по первому варианту в 1914 г. Россия действительно не была готова, но и в условиях идейного раскола российского общества и военно-экономической неготовности государства к войне, они не смогли бы достичь поставленной ими цели создать общеевропейскую революционную ситуацию, следуй Россия по-прежнему столыпинским курсом: *пока внутренние реформы не дадут плодов, — в войны не встревать, если нет прямого нападения на Россию в её общепризнанных границах.* Это была единственная возможность избежать мировой войны; за верность этой возможности был убит П.А.Столыпин.

Поэтому санкция на сараевские выстрелы масонского ставленника Г.Принципа могла быть дана только после того, как в непринужденной беседе министр иностранных дел России искренне заявил о решимости *при определенных, названных им условиях,* вступить на тропу войны вопреки тому, что страна не завершила программ перевооружения и у неё полно внутренних проблем, менее чем десятью годами ранее приведших её к поражению в локальной русско-японской войне. Иначе говоря, в непринужденной беседе, возможно, что протекавшей под коньячок или прекрасные румынские вина, благонамеренный православный министр накликал беду: сараевскую провокацию, положившую начало эскалации австро-германских притязаний в отношении Сербии.

Эскалация австро-германских притязаний к Сербии была следствием того, что в Берлине знали о неготовности России к войне и были уверены, что она одна (при ожидавшемся Берлином невмешательстве

натовские аналитики посчитали, что если даже на столицы и промышленные центры СССР сбросить порядка 70 имевшихся к тому времени атомных бомб, то через две недели советские танки всё равно будут на берегах Ла-Манша.

Франции и Великобритании в конфликт из-за событий на Балканах) ограничится только дипломатическими заявлениями. Политики же Великобритании, чьи хозяева стремились столкнуть в войне Россию и центрально-европейские державы (Германию и Австро-Венгрию), поддерживали уверенность Берлина и Вены в безопасности для них самих их балканской политики, уверяя их, что Великобритания сохранит нейтралитет в случае конфликта на материке. О том, что такая уверенность Берлина создавалась, можно узнать и из воспоминаний С.Д.Сазонова, и из воспоминаний германского адмирала А. фон Тирпица[1]. Тирпиц пишет о событиях дня 29 июля (григорианского стиля) 1914 г.[2] следующее:

«В этот день в Потсдам прибыл из Англии принц Генрих с посланием от короля Георга V, который сообщил, что Англия останется нейтральной в случае войны. Когда я выразил в этом сомнение, кайзер возразил: “Я имею слово короля и этого мне достаточно.”» (с. 291).

Поэтому когда Великобритания вступила в войну на стороне России и Франции, вследствие чего война стала безнадежной для Германии, отрезанной английской морской блокадой от мировых рынков, то это стало «страшной неожиданностью» для германского канцлера[3].

[1] А. фон Тирпиц. “Воспоминания”. М.: Военное издательство МО СССР, 1957 г.

[2] День начала Австро-Венгрией военных действий против Сербии и предъявления Германией России ультиматума с требованием прекратить начатую мобилизацию, которую в Берлине расценили как шаг, эквивалентный началу войны.

[3] В кавычках — определение ситуации в воспоминаниях одного из германских политиков.

В “Воспоминаниях” А. фон Тирпиц сообщает, что в 1911 г. в Германии был правительственный кризис, в ходе которого поползли слухи о предстоящем назначении его канцлером империи. Не дожидаясь развития событий, он написал письмо кайзеру, в котором заверил его в своей верноподданности и уведомил, что не примет поста канцлера, если тот будет ему предложен. Тирпиц, как явствует из его “Воспоминаний”, один из немногих (если не единственный) высших политических

Так мышеловка, в которую попали самодержавные монархии России и Германии, не несшие глобальной заботливости о благе всех, была захлопнута.

> Но и после предъявления Сербии австро-германского ультиматума не было необходимости приносить Россию на алтарь неудовлетворенных имперских амбиций сербской “элиты”, предоставив наказание сербских провокаторов и зарвавшихся германских мстителей Божьему промыслу[1].

Или же с точки зрения отечественных монархистов священны и неприкосновенны особы только православных помазанников, а в наследных эрцгерцогов-католиков дозволено палить как по мишеням в тире?

Поддавшись на сараевскую провокацию, Николай II упустил единственный шанс сохранить как общеевропейский мир, так и исторически сложившуюся государственность и жизнь своей семьи, вопреки тому, что Г.Е.Распутин (на которого покушение было совершено в тот же день, что и на эрц-герцога Фердинанда) прислал несколько телеграмм, в которых умолял царя не ввязываться в войну. Несколькими годами ранее, когда шли балканские войны, в обществе и при дворе была партия желавших вступления России в войну, но личное присутствие Г.Е.Распутина удержало царя от вступления в войну, что вызвало ненависть к Г.Е.Распутину великого князя Николая Николаевича, будущего главнокомандующего, не справившегося со своими обязанностями в ходе войны, начавшейся в 1914 г. Чтобы Г.Е.Распутин не мешал разжиганию войны в 1914 г., на него было совершено покушение одновременно с сараевским…

деятелей Германии тех лет, кто обладал глобальным масштабом мышления (возможно потому, что избороздил моря всего мира) и видел, реальную политическую кухню. Если бы его назначение на пост канцлера состоялось в 1911 г., возможно, что ему удалось бы удержать Германию от авантюризма на Балканах, приведшего к тому, что очередная из множества провокаций разразилась первой мировой войной XX века.

[1] «Мне отмщенье и Аз воздам».

Как показывает история, Российское самопожертвование сербам в прок не пошло, и они жаждут новой российской жертвы спустя 80 лет. И нечего им в этом потакать.

Николай II имел возможность выбора возможного течения дальнейших событий между сценарием, известным ему из “пророчеств” монаха Авеля Павлу I, и прямыми предостережениями о судьбе империи и династии, если царь последует этим путем, высказывавшимся неоднократно простым русским знахарем Г.Е.Распутиным, который был против войны именно потому, что она несла народу беды. Промысел бы достиг целей во всяком из двух вариантов, но по разному.

Николай II в своей кадровой политике не препятствовал явить представителям “элиты” их мерзостнейшие качества, чем его правление и отличалось от правления Александра III, выгонявшего со службы за ложь, за злоупотребление служебным положением в личных целях и за нарушение слова, данного царю и другим. Именно политика Николая II попустительства злоупотреблениям по службе, когда статские и военные чиновники — большей частью наследственная “элита” по своему происхождению — не отличаясь благонамеренностью и не испытывая страха перед царским гневом, как то было при Павле I, Николае I, Александре III, норовили употребить служебное положение в целях семейного обогащения, и привела к русско-японской и первой мировой войнам, завершить которые победой Россия была не готова ни морально, ни технико-экономически, ни в чисто военном отношении.

Жертвы народа в обеих этих войнах — оплата паразитизма и своекорыстия правящей “элиты”, которой попустительствовал монарх, не спрашивая солдат и матросов, хотят ли они воевать за дрова на лесных концессиях на корейской реке Ялу (в русско-японскую войну) и за турецкие проливы и крест на

мечети Айя-София в столице тогдашней Турции (в первую мировую[1]).

Достойно ли это того, чтобы провозгласить Николая II “святым великомучеником Христа ради”, решайте сами по совести и помните: Христос не приносил в жертву чьему-либо корыстолюбию других людей, а учил жить так, чтобы ничего подобного не было.

Анализ истории двух последних царствований говорит, что объективно Николай II своей политикой способствовал созданию в стране революционной ситуации и краху сословно-кастового строя и монархического способа правления. Если он это понимал и действовал, осуществляя эту цель сознательно, то это действительно подвиг христианского самопожертвования монарха ради искоренения монархии и сословно-кастового строя, угнетающего человеческое достоинство большинства населения и препятствующего снисхождению Царствия Божиего в общество людей.

---

[1] Необходимость защиты Сербии от австро-германского диктата — это благовидный предлог. А что касается правящей “элиты” Сербии, то она и тогда, и сейчас была глобально беззаботной и видела в России мощное средство, манипулируя которым можно осуществить свои мелкие националистические цели: место, с которого Гаврила Принцип стрелял в эрц-герцога Фердинанда, до сих пор считается национальной святыней, а Гаврила Принцип — национальным героем. Если человека, чья истеричность дала повод к мировой войне, унесшей миллионы человеческих жизней и принесшей несчастья множеству оставшихся в живых, — национальный герой, то пока это так, сербы достойны вкушать плоды гражданской войны. И пока не одумаются, Россия им ни в чем помочь не сможет, не навредив себе же.

Если же говорить о тогдашнем стремлении России к контролю над турецкими проливами, то сожалеющим об упущенных в прошлом возможностях следует напомнить: выходы из Средиземного моря были в то время заперты Великобританией, которой принадлежали и Гибралтар, и Суэцкий канал. То есть переход контроля над турецкими проливами в руки России проблемы свободного выхода в открытое море *военно-морского флота* не решал, а при добрососедских отношениях с Турцией её суверенитет над проливами помехой русской торговле тоже не был. Это означает, что стремление Петербурга к контролю над турецкими проливами в начале XX века было анахронизмом.

Если это так, то сторонники реставрации монархии в России наших дней преступили через самопожертвование последнего земного царя России.

> Но по нашему мнению, царь был действительно православно веровавшим в Бога, в таинства, в свою “харизму”, вследствие чего и сам лично, и монархия пали жертвой *истинных таинств Жизни,* через которые осуществляется во все времена Божий промысел. Если бы это было не так, то царская семья миновала бы Екатеринбургский подвал: Бог проводит в обход Голгофы всех тех, кто воистину готов пройти и через Голгофу, осуществляя непреклонно по совести Его благой промысел.

Объективно Николай II, отказавшись прежде всего от внешней политики, проводимой Александром III, создал условия для ниспровержения монархии в России. Как пишет в своих воспоминаниях Иоанн Кронштадский — святой Русской православной церкви, — несколько раз по его молитве Бог возвращал к жизни умерших, но молитвы о даровании здоровья и продлении лет царствования смертельно заболевшего Александра III, остались без последствий. Продлись же царствование Александра III еще лет двадцать (он был сторонником поддержания сословно-кастового строя и умер в возрасте всего 49 лет[1]) — не было бы ни русско-японской, ни первой мировой войны[2], вызвавших обе революции в России. Монархия бы сохранилась. Облик мира — политический — был бы иным: Россия, а не США стали бы единственной сверхдержавой-монархией. Но этот вариант не отвечал Высшему Промыслу.

---

[1] Александр III издал *самоубийственный для него* указ, существенно ограничивший возможности обучения в высших учебных заведениях империи выходцев из простонародья, чем поддерживал сословно-кастовое разделение общества в России. Этот указ острословы прозвали «указом о кухаркиных детях». Так Александр III “зачал” ленинскую «кухарку», которая «должна учиться управлять государством».

[2] Александру III придерживался мнения: «За то, что происходит на Балканах, я не дам жизни ни одного русского солдата».

Известно, что семья Николая II обособилась от “элиты” и жила уединенно, а общество знало о ней больше выдумок, и прежде всего злоумышленно порочащих её, нежели достоверной информации, но при этом царская семью не вернулась и к образу жизни народа: несколько дворцов и парковых ансамблей с многочисленной прислугой каждый, что превосходит жизненные потребности семьи, с учетом даже потребностей обеспечения государевой безопасности; флотилия императорских яхт, каждая из которых размером несколько меньше крейсера тех лет; царь — “хозяин земли Русской”[1]; царевнам подыскивали “достойных женихов” среди зарубежных принцев, подчиняясь **несамодержавно** библейской глобальной династической политике, в результате которой, как это не выглядит карикатурным, кандидатура одного из английских принцев в 1990-е гг. удовлетворяет требованиям Закона о престолонаследии Российской империи как законного наследника престола в случае, если цесаревич Алексей действительно погиб вместе с остальными членами семьи[2] в 1918 г.

> Что ни делается — Божьей милостью всё к лучшему. Монархия земных царей — не идеал, и чтобы расчистить пути к идеалу Царствия Божия в обществе людей, она была устранена. А возрождение её возможно только как карикатурный краткосрочный эпизод.

Что касается пророчества монаха Авеля, то следует обратить внимание, что власть “элиты”, изменившей и народу, и последнему царю, не характеризуется в нем как демоническая или безумная. Царь, дескать, «предан будет народом своим», «мужик с топором возьмет в безумии власти». Это — явная клевета на простой народ и

---

[1] Самооценка Николая II в переписи населения.

[2] Пока останки не найдены и не идентифицированы, следует считать, что цесаревич остался жив и есть прямые потомки Николая II. И многое говорит о том, что останки найдены не будут именно потому, что цесаревич выжил вопреки всему. См. в частности книгу Г.Б.Егоров, И.В.Лысенко, В.В.Петров “Спасение Цесаревича Алексея. Историко-криминалистическая реконструкция расстрела Царской Семьи” (СПб. «Блиц». 1998 г.)

выгораживание правящей “элиты”, с петровских времен переставшей быть по культуре русской. И о закулисных силах революции 1917 г. — тех же, что организовывали и все предшествующие “элитарные” заговоры против царей, — вещий Авель ничего не сказал. На наш взгляд не сказал потому, что был пророком веры в Бога от эгрегора доктрины “Второзакония-Исаии”, во исполнение которой через него и программировалось будущее оказанием воздействия на психику верующих в Бога и в православные таинства царей, что бессознательно-автоматически[1] однозначно укладывало их деятельность в русло сценария-пророчества. То есть имело место не предвидение случая — а его программирование в пределах Божьего попущения; то, что это — программирование, а не пророчество, знаменуется клеветническими по отношению к простонародью и просто исторически недостоверными утверждениями о предательстве царя народом, взятии мужиком власти и т.п.

Было не только “пророчество” Авеля, но и предостережение Г.Е.Распутина о вредности для России вступления в войну, и царь был волен сам выбирать между двумя взаимно исключающими сценариями будущего. Он выбрал войну, вопреки заповеди «блаженны миротворцы», даже в условиях внутренней неготовности России к войне.

В действительности, если быть исторически точным, то не народ — крестьяне, рабочие, воины, купцы — организовывали заговоры и убивали русских царей: все убитые цари Петр III, Павел I, Александр II, Николай II пали жертвами заговоров, учиненных правящей “элитой”: дворянством, разночинной интеллигенцией.

Зачинатели заговоров ни о чем не спрашивали народ, а ставили всё общество перед свершившимся фактом. Народ же реагировал на обстоятельства, сложившиеся в

[1] Бессознательные автоматизмы, в случае, если это автоматизмы царя, православные писатели именуют «царственной харизмой», не вдаваясь в источники их происхождения, списывая всё на таинство венчания на царство и неисповедимость Промысла.

результате заговоров (в которых он участия не принимал), исходя из того, какими сформировалась его нравственность и **культура общегосударственной политической деятельности** к моменту очередного государственного переворота. Сословно-кастовый строй империи не способствовал выработке в народе культуры общегосударственной политической деятельности: опыта управления деревенским миром и волостью мало для управления государством-цивилизацией. Так было и в1917 г.

“Элита” к 1917 г. сгнила изнутри полностью. Историк В.О.Ключевский характирзовал политическое положение империи следующим афоризмом:

«Самодержавие (было бы более точно сказать «монархический абсолютизм»: наше пояснение при цитировании) нужно нам пока как стихийная сила, которая своей стихийностью может сдерживать другие стихийные силы, еще худшие.»

Чтобы понять, какие силы, еще худшие имел в виду В.О.Ключевский, не следует идеализировать и нравы простонародья. Г.В.Плеханов в своем очерке “Гл. И. Успенский” приводит в сноске следующую выдержку из “Писем из деревни” А.Н.Энгельгардта, бывшего не только публицистом-народником (революционеры поколения предшествующего марксистскому), но и агрономом, хорошо знавшим жизнь деревни:

«Известной долей кулачества обладает каждый крестьянин за исключением недоумков да **особенно добродушных людей** (выделено нами при цитировании), вообще карасей. Каждый мужик в известном смысле кулак, щука, которая на то и в море, чтобы карась не дремал... Я не раз указывал, что у крестьян страшно развит эгоизм, индивидуализм, стремление к эксплуатации. Зависть, недоверие друг к другу, подкапывание одного под другого, унижение слабого перед сильным, высокомерие сильного, поклонение богатству — все это сильно развито в крестьянской среде. Кулаческие идеалы царят в ней. Каждый

стремится быть щукой и стремится пожрать карася» (Г.В.Плеханов. Сборник из серии «История в слове». М.: «Современник». 1988. С. 263).

И её продолжает другой афоризм В.О.Ключевского:

«Есть люди, которые становятся скотами, как только начинают обращаться с ними, как с людьми».

Иными словами, не обуздай носителя кулаческой психологии жесткими средствами, он развернет свою активность и будет стремиться возвыситься, унижая других. Кулаческий масштаб и образ мышления — еще более мелкий чем удельно-княжеский, и потому еще более безогляно алчный. В 1917 — 1918 гг., когда исчез абсолютизм монархии, царившие в деревне кулаческие нравы оказались на свободе на основе принципа: полиции нет — всё дозволено, насколько силы позволяют. Эту активность пытались канализировать в ходе гражданской войны и белые, и красные вожди: но красным это удалось сделать более эффективно, вследствие чего они и победили. Дальнейшее развитие России как цивилизации требовало защиты государственного управления от кулаческой психологии. И нравится это или нет, но только благодаря тому, что государство не оказало поддержки кулачеству, как то предлагал Н.И.Бухарин, СССР смог подготовиться и выстоять в Великой Отечественной войне.

Кулак действительно способен быть хорошим хозяином в своем частном хозяйстве, но государственные проблемы не вмещаются в его мелочный кругозор, и он не способен понять, что на этом уровне необходима забота обо всем населении страны на несколько поколений вперед, а не только о сиюминутных интересах своего клана. Кулаку можно дать сколь угодно высокое образование, он может расталкивая всех подняться до вершин государственной власти, но как был мелким мироедом, так и останется им, пока не освободится от своей кулацкой психиологии. Что получится, если кулачество, не обладающее глобальным или хотя бы общегосударственным масштабом мышления придет к государственной власти? — А то, что мы видим вокруг после 1985 г.: М.С.Горбачев, Б.Н.Ельцин и многие

чиновники рангом помельче — выходцы из семей, которые в эпоху сталинизма квалифицировались как кулацкие. Но не следует валить все персонально на М.С.Горбачева и Б.Н.Ельцина. Необходимо вспомнить и тех, кто в поговорке начала перестройки: «куй железо, пока Гобрбачев», — не видел общенародной беды и угрозы, поскольку в ней выражались те же самые кулаческие нравы. Проблема не в происхождении, а в психологии, в масштабе и образе мышления не только “вождей”, но и всего остального общества[1].

Но вопросами “культурного строительства” в народе до 1917 г. занимались Церковь и “элита”, которые требовали одного: рабской покорности очередной власти, провозгласившей себя «милостью Божией» легитимной и покрывшей цареубийство[2], но не учили тому, что каждый человек по Божьему предопределению должен быть наместником Бога на Земле и нести свою долю глобальной ответственности и заботы, помогая в этом другим. Потом эстафету культурного строительства переняла партия, которая после устранения И.В.Сталина тоже учила не глобальной ответственности и заботе, а покорности, но не персонально кому-либо, а идеологии, которой корпорация рабовладельцев решила отгородиться от стада рабов.

Теперь Церковь, похоже, снова намервается заступить на тяжкую вахту культурного строительства.Однако кроме россказней со ссылками на пророчества-программы, подобные авелевскому, цитат из трудов богословов, устраняющих из жизни однозначные по смыслу заповеди Божии “преданиями старцев”, православие за душой после 70 лет Советской власти ничего не имеет, хотя 70 лет — куда как большой срок, чтобы одуматься и переосмыслить собственное прошлое

[1] Обстоятельно тема о роли кулацкой психологии в истории России XX века рассмотрена в нашей работе “Да притечем и мы ко свету…” (СПб, 1998).

[2] Так по Павлу I за всё время царствования Александра I, как утверждает в одной из своих телевизионных лекций Ю.Лотман, не было отслужено ни одной панихиды. Церковь молчала, подчинившись светскому чиновнику, назначенному очередным царем руководить синодом. Комитет по делам религий, действовавший в СССР, по принципам руководства церковью мало чем отличался от имперского синода

и намерения на будущее. Иерархия по-прежнему хочет возвеличить себя на Земле в доктрине “Россия — третий Рим[1]” с монопольно глобальными властными притязаниями и для этого живет на основе мифа об истории, отрекшись от труда понять, какой же действительно была *история человечества в единстве религиозного и внутрисоциального потоков фактов и случаев — мощных мгновенных орудий Провидения*. Примером тому завершение беседы игумена Алексия и экс-генерала А.М.Макашова, опубликованной в “Завтра”, № 2, 1999 г. под заглавием “Монах и воин”:

«**Игумен АЛЕКСИЙ**. Трудно спорить, что без сильной, волевой власти наше государство просто не выживет. Это — необходимое условие возрождение России. Необходимое, но недостаточное. Ведь сам по себе национализм таит немало опасностей. Главная из них — опасность фашизации русского национального движения.

[1] Псковский монах Филофей первым высказал в такой форме мысль о всемирном значении Москвы и её царства в послании к великому князю Василию:

«Блюди и внемли, благочестивый царю, яко **вся христианская царства снидошася в твое едино**, яко два Рима падоша, а третий (Москва) стоит, а четвертому не быти». Однако, Филофей не раскрыл содержательной стороны «всемирного значения Москвы и ее царства», поскольку в его кругу это было обусловлено библейской концепцией и “само собой” разумелось. Понять же это “само собой” разумение можно из соотнесения информации, свойственной формулировке Филофея по оглашению и умолчанию.

Понимал это Филофей или нет — значения не имеет. Важнее другое: «Два Рима падоши», третий пока стоит; четвертому — не бывать! Но какими качествами обладали те два Рима, что ко времени Филофея были уже «падоши», — никогда на мировоззренческом уровне не обсуждалось. И если Московское государство будет повторять падшие Римы, то падение “третьего Рима” неизбежно, что и подтвердилось в 1917 г. Это означает, что сама формула Филофея — информационный “троянский конь” — ярлык программы уничтожения России, способной выжить, только преобразившись из очередного “Рима” в самою себя .

Думаю, что наши враги дорого дали бы за то, чтобы мы пошли этим гибельным путем.

Впрочем, некоторые попытки направить огромную энергию русского национального возрождения в этом направлении уже делались. Так, например, православные с тревогой наблюдают за попытками привить нашему национальному чувству вирус “славянского язычества” и оккультизма — этих религиозных основ фашизма.

Поэтому одновременно с подъемом национального движения, одновременно с установлением сильной власти должен происходить и духовный нравственно религиозный подъем. В политической борьбе, как нигде более нужно ясное понимание смысла действий, смысла жизни. А вне веры в Бога у жизни нет смысла. Без Бога, без Церкви человек будет жить ради удовлетворения своих похотей, ради богатства, ради тщеславия. Это гибельный, тупиковый, бесперспективный путь.

А.М.[1] Но ведь есть и другая дорога? Есть православный идеал русской государственности?

Игумен Алексий. Для православного христианина идеалом государственного устройства является самодержавная монархия, потому что она есть образ Царствия Небесного. Но, конечно, нужно быть реалистами. При нынешнем состоянии умов,

---

[1] Редакция “Завтра” сочла, что церковника следует именовать везде по должности и имени, а с холопствующего перед иерархией “генерала” хватит и инициалов. Чего стоит на самом деле генеральское звание А.М.Макашова, показало его командование “партизанским движением” во время сентябрьских 1993 г. событий в Москве: пошел на поводу у эмоционально взвинченной толпы, не организовал разведку, предпринял не только бесполезные, но провокационно вредные действия, как в мэрии, так и в Останкино. Сталин, орденом имени которого А.Проханов наградил А.М.Макашова, обязательно разжаловал бы его минимум до майора за политическую близорукость, безволие и безграмотное в военном отношении поведение в период московских событий сентября 1993 г.

при том разврате и хаосе, что господствуют в современной России, Господь вряд ли дарует нам Своего Помазанника, Православного и Самодержавного Царя.

Если же попытаться определить тот политический режим, тот способ власти, который нужен нашей истерзанной “реформаторами” Родине, исходя из тех политических реальностей, которые сегодня существуют, то я бы назвал его “православным сталинизмом”. И одним из важнейших его признаков должен быть стратегический союз русской государственной власти с Православной Церковью. Это — главное условие, залог возрождения России.

А.М. Ну, если так, то и я — православный сталинист».

То есть православие являет всё тот же “элитарно”-меньшевистский отказ от веры *Богу, который есть Вседержитель,* и попытки найти истинный смысл жизни в вере в *бога, которого нет*. А поскольку искоренить уважение к большевику И.В.Сталину и добрую память о нём в народе не удалось, то имя Сталина следует поместить на хоругви обновленного православия, опубликовать якобы его секретные завещания, будто истинным завещанием И.В.Сталина не является его последняя работа “Экономические проблемы социализма в СССР”, отрицающая мерзость библейской доктрины построения глобального расового “элитарно”-невольничьего государства, которую на Землю Русскую принесла более 1000 лет назад якобы истинно христианская Православная церковь. Так православные массовики-затейники, концептуально избирательно подбирая реальные и измышленные факты, продолжают монархическую аферу.

В “Завтра”, № 50, 1997 г. опубликовано “эссе” А.Трапезникова “Завещание красного монарха”, в

котором он приводит “фрагменты черновика[1] «Завещания Сталина»”, якобы хранимого “Русским орденом”. Текст якобы завещания начинается словами:

«После моей смерти много мусора нанесут на мою могилу, но придет время и сметет его. Я никогда не был настоящим революционером, вся моя жизнь — непрекращающаяся борьба с сионизмом, цель которого — установление нового мирового порядка при господстве еврейской буржуазии... Чтобы достичь этого, им необходимо развалить СССР, Россию, уничтожить Веру, превратить русский державный народ в безродных космополитов.

Противостоять их планам может только Империя. Не будет ее, погибнет Россия, погибнет Мир... Хватит утопий. Ничего лучше монархии придумать невозможно, а значит, не нужно. Я всегда преклонялся перед гением и величием русских царей. От единовластия нам никуда не уйти. Но диктатора должен сменить самодержец. Когда придет время. <...>»

Конечно, для многих такое “завещание” Сталина — бальзам на их душевные раны. Но не надо делать из Сталина идиота, который, как “доцент” из фильма “Джентльмены удачи”, якобы упавший с верхней полки в вагоне, неизменно пребывает в состоянии “тут помню, а тут не помню”.

Вводная фраза “завещания” — о мусоре на могиле и ветре истории, который его разметает, — в разных редакциях повторялась неоднократно на протяжении нескольких последних лет, со ссылками на свидетельство маршала авиации Голованова, который относил её еще к 1943 г. Она придает убедительность всему тексту в глазах поверхностно мыслящих беспамятных и доверчивых недоумков.

---

[1] А почему только черновика? — Неужто окончательный вариант за подписью Сталина, поддающейся графологической экспертизе “Русский орден” утратил, точно также, как ранее церковными орденами и братствами были утрачены русскоязычные тексты апокрифического “Благовестия мира Иисуса Христа от ученика Иоанна”, просто потому, что их смысл не отвечал целям хозяев орденской иерархии.

Но одних “Экономических проблем социализма в СССР” достаточно, чтобы причислить Сталина к лику действительных революционеров. Эта работа отрицает не только марксистско-ленинские экономические бредни, но и всю идею сословно-кастового строя как в явной форме, так и в мафиозно-сиоинстской форме угнетения на основе умолчаний, самовластия диктатора или монарха, и всех тех глупостей, которые пытается предложить игумен Алексий и К^{О}, поместив на хоругви имя Сталина.

Истинное завещание И.В.Сталина — “Экономические проблемы социализма в СССР” — не пустая партийная болтовня. Того, что под руководством Сталина была провозглашена и осуществлена политика планомерного снижения цен по мере роста объемов производства, — более чем достаточно, чтобы признать его контрреволюционером в сионистско-марксистско-троцкистском понимании; но того же достаточно, чтобы признать его революционером против сословно-кастового строя Российской империи, существовавшего до 1917 г., вся история которого — хроника роста цен и бунтов населения, доводимого до нищеты правящей “элитой” и одурманенного православной церковью.

Сталинская концепция прав и свобод человека отличается и от западно-демократической, и от традиционно российской сословно-монархической. И.В.Сталин не скрывал, что, на его взгляд, является основой осуществления прав и свобод личности в цивилизации, построенной на принципе необходимости искоренения паразитизма “элит” из жизни общества.

Петр I умер со словами “Отдать всё...”. Он не написал завещания заранее, как то сделал И.В.Сталин, но знал, что оставить Россию некому — вокруг одни мерзавцы: один любимец А.Д.Меньшиков за годы “верной” службы, при не малых официальных доходах, сверх того один украл пять годовых имперских бюджетов (Россия в те годы уже была сверхдержава и бюджет её по тем временам был не малый в сравнении с другими великими державами) и разместил всё украденное в зарубежных банках. И смертная речь Петра была оборвана Свыше:

ему не было позволено назначить преемника, дабы все убедились на практике последующих царствований, что сословно-кастовый строй и его монархический венец не угодны Богу, поскольку «Бог не есть бог неустройства, но мира. Так бывает во всех церквях у святых».

Но если всего этого в упор не видеть либо забыть, то некоторая часть отказавших себе в способности думать патриотов призна́ет себя “православными сталинистами” и пойдет стадом агнцев (баранов, если попросту по-русски) за попами в библейское “элитарно”-невольничье будущее, которое, *однако, по Высшему промыслу обречено не состояться.*

15 — 16 февраля 1999 г.

Часть IV.
Ведическая иерархия лучше Библейской? — один чёрт, да морды разные

В 1996 г. в издательстве “Воля России” под вывеской Отдела теоретических проблем Российской Академии наук в серии “Арийский путь” вышла книга академика Владимира Владимировича Данилова *“Русь ведическая в прошлом и в будущем. Основы мистической политологии. (Евангелие от ариев)”.* В ней он излагает концепцию общественного устройства, именуемую им «Духовным Ведическим социализмом». Это тип общественного устройства поясняется следующим образом:

«ВЕДЫ — древнейшие Священные Писания, продиктованные Лично Всевышним Господом. От слова ВЕДЫ — ведать, знать. Это Абсолютные, исчерпывающие Знания о том, как совершенным образом пользоваться Абсолютным, совершенным, самодостаточным Духовным и Материальным Миром.

АРИЙ, АРИЕЦ, АРИЙА — цивилизованный последователь ВЕДИЧЕСКОЙ культуры; человек, целью жизни которого является достижение ДУХОВНОГО совершенства. Арий — человек, живущий по законам Бога. Арием может быть любой человек, независимо от своего этнического происхождения. (…)

СОЦИАЛИЗМ — общественно-политическая система, призванная гарантировать благо для всех.

ДУХОВНОСТЬ — система понятий, явлений, законов, критериев, знаний, качеств человека, напрямую связанных с Духовным (Антиматериальным) происхождением всего живого, в прошлым, настоящим и будущим[1] Духовного, а не материального тела живого существа. (…)

[1] Здесь и далее при цитировании сохранена грамматика оригинала.

ДУХОВНЫЙ ВЕДИЧЕСКИЙ СОЦИАЛИЗМ — система общественного и государственного устройства, описанная Господом в Ведах.

Она дает возможность каждому человеку достичь удовлетворения, организовав свою жизнь на основе Абсолютных Знаний, не покоряя природу и Космос, а живя с ними и с обществом в полной гармонии.

Достижению этой цели служит:

- Социально-Духовная структура общества, при которой принадлежность каждого человека к конкретному сословию и исполняемые профессиональные обязанности доверяются ему в строгом соответствии с его личностными качествами[1].

- Добровольный выбор уклада Духовной жизни.

- Всепроникающая идеология Духовного самоуправления общества.

ДУХОВНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ ОБЩЕСТВА — состояние массового сознания, при котором поступки каждого человека соответствуют единой многоуровневой системе Духовных и нравственных ценностей и не могут быть иными, поскольку диктуются искренней потребностью, основанной на Абсолютных Знаниях, поступать именно так и нетерпимостью каждого члена общества к попранию Духовных Основ бытия» (“Русь ведическая...”, с. 5, 6).

«Духовный Ведический социализм» — строй сословный:

«Веды гласят, что будучи от рождения неравными между собой по своим Духовным и личностным качествам, выработанным в течение всех предшествующих жизней, ВСЕ люди, ВСЕХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ, ВСЕ МУЖЧИНЫ И ЖЕНЩИНЫ, уже в детстве разделены Богом на четыре сословия (на санскрите — ВАРНЫ). Разумеется, это деление не

[1] Стилистика фразы сохранена при цитировании неизменной.

является окончательным. Принадлежность конкретного человека к тому, или иному сословию определяется его качествами и выполняемыми обязанностями. Изменить свое положение можно лишь изменяя свои качества» (“Русь ведическая...”, с. 38, 39).

Сословий всего четыре:

«ВЫСШЕЕ, ДУХОВНОЕ СОСЛОВИЕ — ВОЛХВЫ (ДУХОВНЫЕ УЧИТЕЛЯ И МУДРЕЦЫ, ХРАНИТЕЛИ ВЕДИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ)

(...) Волхвы уровня “бхакти-йоги”[1] ведут аскетический (чаще монашеский образ) жизни, полностью отрешены от материальных благ (подобно Сергию Радонежскому, или Серафиму Саровскому), обращены к Богу и в служении Ему видят высший смысл своей жизни. Их Земной долг — распространение Духовных и материальных Знаний, обучение и воспитание детей, студентов и сограждан. **Важнейшим условием обретения статуса Духовного Учителя, Волхва и тем более права на инициацию учеников, в той, или иной йоге является непрерывность цепочки ученической преемственности (ПАРАМПАРЫ) от конкретного Посланца Божьего, к его ученикам, которые изучив Священные тексты и достигнув должного уровня личного совершенства, удостоились своим Учителем права учить других и через него получили и после его ухода получают на мистическом уровне Духовную**

[1] Йога, суть которой состоит в преданном служении Всевышнему, что поясняется в цитируемом абзаце.

силу, энергию (шакти)»[2] (“Русь ведическая…”, с. 39).

«ВТОРОЕ, ПРАВЯЩЕЕ СОСЛОВИЕ — ВИТЯЗИ.

К данному сословию (варна кшатриев) относятся лишь те, И МУЖЧИНЫ, И ЖЕНЩИНЫ, кто не в силу муштры и хитроумной методики воспитания, а от Бога наделен следующими качествами:

1. Стремление и способность быть лидером.

2. Выраженная потребность ставить на первое место интересы своей страны, своих сограждан, не свои собственные.

3. Аналитический склад мышления, преобладание рассудка над эмоциями.

4. Любовь и доброжелательность к окружающим, любовь и бережное отношение к животным и растениям.

5. Нетерпимость к неблагочестию, невежеству, несправедливости.

6. Смелость, решительность, стремление к демонстрации своей силы в борьбе со Злом.

7. Потребность сражаться до конца за идеалы благочестия и справедливости даже оставшись в одиночку, даже если нет надежды на победу.

8. Личная дисциплинированность и требовательность к подчиненным.

Только личности, наделенные качествами Витязя от рождения, от Бога, могут воспитываться как

[2] Текст выделен жирным нами при цитировании. Это — общий принцип построения внутрисоциальной иерархии в ведической культуре. И следует признать, что рукоположение в сан в иерархиях библейских церквей полностью соответствует описанному способу передачи благодати-шакти от одного поколения иерархов к последующим. О том же говорит и Патриарх Московский и всея Руси Алексий II в ранее приводившемся фрагменте его поучения о жизни и вере: «никогда в духовной жизни нельзя равняться на слабейших, но, напротив, все время должно искать более опытных и духовно богатых наставников».

Правители, воины, управляющие и впоследствии стать ими» (“Русь ведическая...”, с. 41).

«Правители и управляющие принимают решения, издают законы, но непременно с учетом мнения тех Волхвов, которые обладают особыми Знаниями и опытом в сфере управления Государством.

Кроме этих Волхвов есть Святые Личности, полностью отрешенные от материального мира (Аскеты, Мистики, Преданные Господа и Чистые Преданные). Соответствие деяний БЛАГОЧЕСТИВОГО, ПРЕДАННОГО БОГУ Правителя с благословением Личностей, имеющих разный уровень в Духовном сословии, обеспечивает ему прямую трансцендентную связь с Богом и прямое[1] руководящее участие Бога в Земных делах.

Если глава государства является квалифицированным преданным[2], обладающим всеми благоприятными Духовными качествами, то его административные решения будут полностью совпадать с желаниями Бога-Отца и общество, руководимое таким лидером, непременно достигнет полного успеха и процветания.

Вместе с тем, правящее сословие — не Волхвы, а Витязи. Они несут непосредственную

[1] Если быть точным, то не прямое, а опосредованное иерархией учителей и учеников в цепях парампары.

[2] Подразумевается преданность Богу. Но «квалифицированная преданность» подразумевает наличие квалификационной комиссии, действующей от имени Бога. Но даже если она действует по своей отсебятине, игнорируя Промысел, то всё остальное общество должно верить квалификационным “сертификатам” о преданности Богу, монопольно выдаваемым корпорацией «квалифицированных преданных», подобно тому, как ныне обществу предлагается верить, что А.Г.Аганбегян, Е.Т.Гайдар, Г.А.Явлинский и многие другие — квалифицированные экономисты на основании того, что АН и ВАК выписали им соответствующие квалификационные сертификаты.

ответственность перед обществом за состояние дел в государстве[1]. И они являются гарантом равновесия двух основополагающих принципов древнеарийской Системы — “Богоцентризм и Свобода”. Т.е. их долг — пресечь активность демонических личностей — воинствующих атеистов. Но их же долг — не дать Духовному сословию навязать светскому обществу религиозный фундаментализм. Не позволить им превратить страну в общество религиозных фанатиков, и не позволять им принуждать к аскетизму и отречению от проблем материального

[1] В Японии они именовались самураями. А их прямая ответственность перед обществом состояла в том, что если какой-то самурай был не сдержан в своей вседозволенности по отношению к членам управляемого им фрагмента общества, то он становился жертвой пятого сословия, о котором В.Данилов не пишет: кланов «ниндзя», которые вели внешне обычный образ жизни, соответствующий нормам того сословия, к которому они внешне принадлежали, но сверх того были носителями искусства эффективно убивать, не оставляя за собой следов.

Организовать «прямую ответственность витязей за состояние дел в государстве» в ведической культуре иным образом невозможно. Будет либо безответственность, либо сословие, именуемое в Японии «ниндзя», просто не будет иметь имени, хотя будет действовать по умолчанию.

мира тех, от кого сам Господь этого не требует»[2] (“Русь ведическая...”, с. 45).

«ТРЕТЬЕ СОСЛОВИЕ — ДЕЛОВЫЕ ЛЮДИ (ОРГАНИЗАТОРЫ ПРОИЗВОДСТВА И ТОРГОВЛИ)

Врожденные качества Деловых Людей — привязанность к изобилию и богатству, честолюбивое стремление к экономическому развитию и жажда наслаждаться плодами такой деятельности. Они поглощены собственными чувственными наслаждениями и удовольствиями своих близких.

В Богоцентричном Арийском обществе, они направляли эти свои качества и способности на умножение богатств общества и видели в этом свое преданное служение Господу. (...)

В Богоцентричной национально-социалистической[1] Системе нормальное состояние

[2] Вера в Бога, вытеснившая из сознания индивида веру Богу, — разновидность атеизма. И если те, кого В.В.Данилов назвал в одном из предшествующих предложений «воинствующими атеистами», — исповедуют материалистический атеизм, то насаждающие веру в Бога исповедуют идеалистический атеизм, но эту разновидность атеизма В.В.Данилов называет «религиозным фундаментализмом».

На наш взгляд, если некоторая группа людей действительно живет Духом Святым, то они не будут требовать от остального общества того, чего не требует от остальных сам Бог.

Если же требования ритуального усердия выдвигается по отношению к остальному обществу, то *сословие — паразитирующее* на исполнении принятых им на себя обязанностях перед Богом и остальным обществом, но никак не Духовное. Вследствие этого оно будет неспособно нести цепи парампары и осуществлять связь общества с Богом, что и доказывает история Индии и других ведических культур, выродившихся в ритуальщину и наследственно-клановую кастовость.

[1] Термин “нация” поясняется следующим образом: «совокупность всех граждан конкретной страны, НЕЗАВИСИМО ОТ ИХ ЭТНИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ, для которых она

Деловых Людей — любовь к Богу, а значит любовь ко всем Его частичкам — своим ближним, согражданам. Отсюда — обязанность Деловых Людей (независимо от того, являются ли они частными собственниками, или заняты в государственном, или общественном секторе экономики) — организовать производство таким образом, чтобы:

- В стране не было голодных, нищих, остро нуждающихся.

- Чтобы были удовлетворены все частички Бога, чтобы был накормлен каждый гражданин, в том числе все животные и птицы.

- Чтобы обеспечивалась гармония общественного и личного. Чтобы никто не мог воспользоваться

является Родиной, интересы которой они готовы защищать, спаянных единой созидательной идеей, идеологией, единой системой ценностей».

«НАЦИОНАЛЬНАЯ ФОРМА СОЦИАЛИЗМА (национал-социализм) — модель общества социальной справедливости, обусловленная историей, традициями, условиями конкретного государства, конкретной НАЦИИ в вышеизложенном смысле этого термина».

То есть “определение” нации дано по признаку государственного гражданства и лояльности режиму, что, в отличие от определения понятия “нация” И.В.Сталиным, позволяет дурить людям головы в национальном вопросе со ссылкой на Веды, как на Абсолютные, исчерпывающие Знания. Для сравнения приведем определение нации И.В.Сталиным, в краткой его редакции (полная редакция содержит пояснения как каждого из признаков нации, так и необходимости включения его в формулировку определения термина):

«Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры. (...) Только наличие всех признаков, взятых вместе, дает нам нацию».

Также и социализму дано определение как «формы», а равно модели «общества социальной справедливости», но определения «общества справедливости» как такового не дано: сами понимаете, что модель — отличается от оригинала; а форма может быть наполнена и не соответствующим ей содержанием.

своим общественным положением для извлечения только личной выгоды, в ущерб обществу, или государству, или во вред Природе.

Каждый ариец знал неумолимый закон реинкарнации (повторного воплощения Души в новое тело и повторных жизней на Земле или иных планетах) и столь же неумолимый закон кармы[1]. Поэтому, накопление богатств и безудержное обогащение за счет общества не могло быть его целью. Награбленное богатство не заберешь с собой в будущую жизнь. А за неблаговидные поступки Бог даст в новой жизни судьбу нищего, если не разорит до нитки в этой жизни» (“Русь ведическая...”, с. 53, 54).

«ЧЕТВЕРТОЕ СОСЛОВИЕ — ТРУЖЕНИКИ

Самая малочисленная часть общества — Духовное сословие Волхвов. Более многочисленное сословие — Витязи. Их вместе взятых, значительно превышает сословие Деловых Людей, организовывающих общественное производство. И самое многочисленное сословие — Труженики. К ним относятся подавляющее большинство граждан.

Это рабочие, крестьяне, служащие, врачи, актеры, писатели — все, кто создает материальные блага для общества, обеспечивает работу сферы услуг, входит в технический персонал административных учреждений, помогает представителям трех остальных сословий в выполнении их обязанностей, заботится об удовлетворении физических, интеллектуальных и эмоциональных потребностей всех своих сограждан.

Отличительные черты тружеников:

[1] Закон воздаяния за всё содеянное ему аналогичным, дабы душа прочувствовала всё, что творит другим, в собственном жизненном опыте.

1. Стремление получать значительное материальное вознаграждение за свой труд.

2. Стремление получать моральное удовлетворение от своей работы и моральное поощрение за свой труд.

3. Стремление выделиться, иметь славу, поклонников. (…)

4. В Арийском же обществе Труженики прекрасно понимают, что в едином социальном организме необходима голова (Волхвы), знающая как обеспечить благоденствие обществу, необходимы руки (Витязи), защищающие общество от насилия и эксплуатации, нужны организаторы производительных сил общества (Деловые Люди).

Поэтому Труженики воспринимают свою работу по обслуживанию потребностей всех своих сограждан, как свой Земной долг, как свое служение Богу. Они работают под руководством трех остальных сословий и испытывают удовольствие, доставляя радость другим людям служа им и не пытаясь заменить собою Волхвов, Витязей или Деловых Людей. На санскрите это сословие именуется “шудры”, т.е. “ноги” социального организма, несущие общество к Земному благополучию. Но если любой организм начнет думать ногами, то ноги унесут и голову, и самих себя в пропасть» (“Русь ведическая…”, с. 55, 56).

Принадлежность к сословиям, согласно интерпретации Вед В.В.Даниловым, не является наследственной. Но вопрос о том, как в обществе обеспечивается объективно правильная идентификация сословной принадлежности личности, переход из одного сословия в другое по мере объективного изменения личностных качеств и как при этом избежать злоупотреблений, обходится молчанием.

Согласно ведическим воззрениям всё является частичками Бога. В этом принципиальное различие

ведического мировоззрения от кораничесского. Чтобы не быть голословными, приведем для сравнения 112 суру Корана и фрагмент из “Бхагавад-гиты”. 112 сура, именуемая в разных переводах по-разному: «Очищение (веры)» (И.Ю.Крачковский, В.М.Прохорова), «Искренность» (М.-Н.О. Османов), «Чистое исповедение» (Г.С.Саблуков), «Единство Бога, или Искренность чувств» (Д.Н.Богуславский), сообщает:

«Во имя Бога милостивого и милосердного!

1. Скажи: Он — *Бог единый,*

2. Извечен Бог один;

3. Не рождал Он, и не был рожден,

4. И с Ним никто не сравним.»[1]

Всё остальное и все остальные сотворены Богом, и о них говорится, в частности, в суре 18:

«49(51). Я не брал их в свидетели творения небес и земли или творения их самих. И не стану Я брать сбивающих с пути помощниками»[2].

Веды, в частности, “Бхагавад-гита” по тому же вопросу сообщает от имени Всевышнего совершенно иное. Кришна — имя Верховной божественной личности в “Бхагавад-гите” — говорит своему другу Арджуне:

«Никогда не было так, чтобы не существовал Я, или ты, или все эти цари; и никогда не будет так, чтобы кто-то из нас прекратил свое существование» (гл. 2, текст 12). «Для души не существует ни рождения, ни смерти. Она никогда не возникала, не возникает и не возникнет. Она — нерожденная, вечная, всегда существующая, изначальная. Она не уничтожается, когда погибает тело» (гл. 2, текст 20)[3].

---

[1] На основе перевода В.М.Прохоровой.

[2] В переводе И.Ю.Крачковского.

[3] По тексту русского издания “«Бхагавад-гита» как она есть” Международного общества сознания Кришны. («Бхактиведанта Бук Траст», Москва — Ленинград — Калькутта — Бомбей — Нью-Дели. Полное издание с подлинными санскритскими текстами,

Взаимно исключающий смысл этих сообщений ставит душу перед выбором того, какой из двух текстов признать истинно передающим смысл Откровения, данного Богом? либо следует отвергнуть оба? И хотя В.В.Данилов в “Руси ведической” ссылается на Коран, относя его к трансцендентной литературе, которую следует читать сторонникам Духовного Ведического социализма, он это разногласие Корана и Вед, как и все вытекающие из него следствия, обходит молчанием. На наш взгляд, это молчание — выражение невежества или лицемерия, предполагающего, что читатели В.В.Данилова сами не обратятся к тем литературным источникам, на которые он ссылается, и поверят его интерпретациям. Указав на необходимость разрешения этой религиозной неопределенности каждым, вернемся к ведическому мировоззрению.

Та личность, которая в других вероучениях именуется Всевышним Богом, в Ведах именуется Верховной Личностью Бога, Верховной Божественной Личностью. Собственное имя Его — Крышень, Кришна, Кристо, Криштo (на разных языках). Христос — это греческая форма отчества по отношению к Христо, такая же как русские формы Иванов, Петров, Сидоров по отношению к Ивану, Петру, Сидору. Все исторически реальные культы обвиняются в том, что они предлагают поклоняться кому угодно (Христосу, Деве Марии, святым), но только не Богу под его настоящим именем Кришна — Крышень[1], по-древнеславянски (“Русь ведическая...”, с. 84, 85, 118).

В зависимости от принадлежности к тому либо иному сословию граждане предполагаемого ведического

русской транслитерацией, дословным и литературным переводами и подробными комментариями).

[1] Но собственные имена во всех языках — не бессмысленные сочетание звуков; в каждом языке бессмысленны только имена, заимствованные из других языков. Соответственно, если имя Крышень — праславянского происхождения, то однокоренное слово ему — крыша, т.е. то, что наверху; а Всевышний, согласно сложившимся нормам грамматики русского языка, также является именем Единого Бога. Коран об этом сообщает следующее: «У Бога прекрасные имена; зовите Его по ним и оставьте тех, которые раскольничают о Его именах. Будет им воздано за то, что они делают!» (сура 7:179(180)).

социалистического государства обладают разными правами и обязанностями. Суть же ограничений такова, что чем выше по иерархии духовности — тем меньше потребительских прав и строже требования к их самодисциплине, но тем больше властных полномочий разного рода в отношении иерархически низших.

Кроме того, в книге рассматриваются различные общественные уклады, сменившие уклад истинно ведической цивилизации, в которых ведические знания частью искажены, частью сокрыты, частью используются не по назначению, вследствие чего сословный строй стал наследственно-кастовым, власть по праву рождения перешла в руки не тех сословий, если смотреть по личностным качествам и т.п., и вместо свободы и справедливости в Богоцентричной социальной Системе общество живет под игом невежественного близорукого демонического деспотизма. Освещаются некоторые стороны искажения изначальных ведических знаний в исторически реальных вероучениях и культурах современности. В частности, со ссылкой на “Евангелие мира от ессеев”[1] утверждается, что Моисей лично виновен в подмене текста истинного Откровения отсебятиной, отменившей для иудеев Законы Божии (“Русь ведическая...”, с. 86) в результате чего иудеи осатанели.

Этому утверждению в тексте “Руси ведической...” сопутствуют ссылки на Коран, а также и миссию от Бога, которую исполнил Мухаммад. И это вызывает удивление, поскольку полностью обойдено молчанием то обстоятельство, что в Коране в адрес Моисея нет никаких обвинений в том, что он исказил Откровение. Моисей многократно называется истинным пророком и прямо говорится: «О те, которые уверовали! Не уподобляйтесь тем, которые обижали Моисея! Бог оправдал его от того,

[1] Другое название “Евангелие мира Иисуса Христа от ученика Иоанна”. Арамейский текст скрывается от людей в Ватикане, а древнеславянский перед второй мировой войной был собственностью правительства Австрии и хранился в бывшей королевской Библиотеке Габсбургов.

что ему приписывали по навету, и он был уважаемым у Бога» (сура 33:69(69) на основе перевода М.-Н.О. Османова). Вина за извращение Торы в Коране прямо возлагается на иудейскую верхушку.

> На наш взгляд, честное отношение к цитируемым источникам и их авторам (а в ряде случаев и Автору), требует ясно выраженного отношения к такого рода противоречиям, тем более, если речь идет о том, что признать Священным Писанием, содержащим объективную истину: Бог не шизофреник, который в одном настроении вещает, что все как и Он извечны, что Моисей что-то исказил, а в другом настроении духа вещает, что извечен только Он, а все остальные сотворены, и Моисей ничего не искажал, но это навет на него тех, кто действительно исказил Его Откровение.

После изложения основ ведической философии **в своей интерпретации** автор “Руси ведической…” ставит задачу построения Духовного Ведического социализма с целью избежать кармической катастрофы России и глобальной цивилизации.

Для осуществления этой задачи предполагается создание Партии Духовного Ведического Социализма (Партии Арийского Единства), членами которой могут быть представители всех сословий. Рассмотрены вопросы партийного строительства, функционирования партии и определяются минимальные требования ко всем без исключения членам партии:

«… ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ ДЛЯ ИСТИННОГО АРИЙЦА[1] МИНИМУМ АСКЕЗ, подтверждающих его УМЕНИЕ УПРАВЛЯТЬ СВОИМИ ЧУВСТВАМИ, быть их хозяином, а не слугой, а значит способному избежать соблазнов, выдержать испытание властью, предполагает способность и необходимость ПОЛНОСТЬЮ ИСКЛЮЧИТЬ прямое, или косвенное участие хотя бы в:

[1] Не в расовом, а в ранее определённом смысле слова. Национал-социализм в Германии характеризуется как псевдоарийский, а Гитлер как демон (с. 49, 51).

1. Употребление в пищу мяса, рыбы и яиц.
2. Употребление одурманивающих средств (алкоголь, курение, наркотики, кофе, чай)
3. Любых азартных играх и игорном бизнесе (рулетки, карты, лотереи, и т.п.)
4. Сексуальных контактах вне брака» (“Русь ведическая...”, с. 108)[1].

Партия будет существовать, по крайней мере, в переходный период от нынешнего состояния к завершенному Ведическому Духовному Социализму. Об отношениях партии с остальным обществом можно узнать следующее:

«Претендуя на власть, на статус Витязей, на право предлагать Ведическую концепцию общественной Системы, мы предъявляем соотечественникам, избирателям, потенциальным членам Партии основной принцип своей кадровой политики: “Если тебе не присущ аскетизм истинного арийца, если в тебе нет качеств истинного арийца, если ты не способен контролировать даже самого себя, управлять хотя бы собственными чувствами, отказаться хотя бы от курения, алкоголя, азартных игр и незаконного секса, будь честным Тружеником, Мастером своего дела, но не претендуй на Духовную, государственную, или экономическую

[1] Соблюдение этих требований действительно необходимо для правильного функционирования тела и биополевой системы человеческого организма, что лежит в основе нормальной психической деятельности, хотя большинству наших современников они покажутся, мягко говоря, странными, и ни коим образом не влияющими на условия жизни их самих и общества в целом, а потому не обязательными. Но это не так. Соблюдение этих требований возвращает физиологию тела и духа человека к генетически предопределённой Свыше норме: анатомически человек — не хищник, не вампир, не паразит. Возвращение к физиологической норме является основой для искоренения извращений с существующей культуре и построению нормальной для общества людей культуры.

власть”. Мы претендуем. *А обладаем ли мы должными качествами — пусть судят Духовные Учителя, Волхвы, Народ, который, либо отвернется от нас, либо пойдет за нами, признав нас своими лидерами*[1]» (“Русь ведическая…”, с. 108).

Таково в общих чертах выражение общественно-экономической и религиозной доктрины, претендующей быть альтернативой библейской доктрине “Второзакония-Исаии” построения расового “элитарно”-невольничьего государства.

Спустя два года вышла в свет еще одна книга “Сварожий круг” (авторы И.Мочалова, В.Данилов. М.: “Воля России”. 1998), посвященная проблемам становления нового общества. В одном из разделов этой книги авторы, как они представляют дело читателю, разоблачают наши происки и отстаивают истину. Последнее обстоятельство опять возвращает нас к пилатовскому вопросу “Что есть истина?”, на который необходимо всё же ответить конкретно определённо прежде, чем начать защищать истину от чьих-либо происков. Но перед этим возвращением приведем еще одно определение В.В.Данилова:

«ФАРИСЕИ — лицемерные идеологи социально-культовых структур, скрывающие истинные Духовные и мистические[2] Знания, и использующие невежество народа для его эксплуатации» (“Русь ведическая…”, с. 5).

Внутренний Предиктор СССР на Земле — это люди; люди — грешные[3], людям свойственно ошибаться, поэтому понятно, что в опубликованных наших работах что-то ошибочное или ложное может вызвать

---

[1] Последняя фраза, выделенная курсивом, вызывает вопрос: “А что, ваша собственная совесть вас обманывает или её у вас просто нет, что первенство в оценках вашего поведения вы отдаете сторонним наблюдателям?” Мы первенство в оценках отдаем собственной совести, а со мнением сторонних наблюдателей только соотносимся.

[2] В переводе с греческого — таинственные, или иначе знания о таинствах.

[3] Кто сам без греха?

справедливое несогласие и неудовольствие тех, кто понимает лучше, чем мы. И мы признаём за теми, кто знает и понимает больше, право выйти на нас и указать на ошибки прямо, а также, не обращаясь непосредственно к нам, выступить в печати и *указать на наши ошибки, дав эффективную альтернативу нашим ошибочным мнениям*. Дело построения справедливого общества, живущего в ладу с Богом и Природой из поколения в поколение — дело общее, и потому оно от этого только упрочится и продвинется вперед.

Тем более естественно было ожидать такого отношения от В.Данилова и И.Мочаловой после всего того, как мы прочли в книге “Русь ведическая...” о качествах *истинного арийца,* человека осмысленно и осознанно принявшего на себя нормы самодисциплины властных сословий в ведической культуре:

«1) *Говорить правду, не искажая её*, быть верным данному слову;

2) сочувствовать страдающим людям и *оказывать им посильную помощь;*

7) *быть доброжелательным,* стремиться постоянно совершать благочестивые поступки, оценивать все свои желания намерения и поступки не с позиций выгодности[1], извлечения пользы, а критериями Добра и зла;

8) *контролировать ум,* избегая неразумных увлечений, не курить, не употреблять спиртных напитков, наркотиков;

9) *контролировать чувства* (обуздывая страсти, гнев и жадность)

12) *быть скромными и искренними, в личных отношениях избегать двуличия* и дипломатии;

[1] На наш взгляд, это должно относить не только к личной, но и к корпоративной выгодности, включая и корпоративную выгодность “сословий” в ведическом обществе.

19) *читать трансцендентную литературу: Евангелие, Коран, Бхагавад-гита, Шримад-Бхагаватам;*

20) *слушать о славных деяниях и указаниях Господа;*

21) *обсуждать эти трансцендентные деяния и указания;*

22) *помнить деяния и указания Господа;*

23) *стараться служить Господу;*

24) *признавать в Господе высшего друга»* (“Русь ведическая…”, с. 106).

Это формулировки тех принципов, которых мы стараемся придерживаться в своей деятельности, насколько понимаем её смысл, ибо они определяют саму возможность нашей деятельности. Но в “Сварожьем круге”[1] читаем следующее:

К БОГОДЕРЖАВИЮ НА “МЁРТВОЙ ВОДЕ”

Доморощенные спекуляции Подберёзкина[2] на идее Духовности — это лишь легкая пехота в идеологической войне. Это даже не тяжёлая артиллерия. Но вскоре на политические подмостки вступит кавалерия[3] и боевые слоны. Пока же, сюда не вступает, а вползает некое боевое пресмыкающееся (скорее всего Змий), но заявляющее о наличии Бога.

Это доктрина, под названием “Концепция общественной безопасности России[4]”. Сокращённо

---

[1] Здесь и далее мы опираемся на фрагмент названной книги (с. 103 — 115), помещенный на сайт Движения “К Богодержавию…” в Интернет.

[2] Один из идеологов КПРФ.

[3] Вы когда-нибудь видели кавалерию и боевых слонов на подмостках?

[4] Вообще-то в наших публикациях просто «Концепция общественной безопасности». Мы не ограничиваем зону своей ответственности и заботы границами России, *поскольку при таком подходе от России и удельного княжества Московского не останется.* Добавление к названию Концепции слова

звучит достаточно красноречиво — КОБР. Очевидно пресмыкающееся мужского рода[5]. Основополагающий труд именуется не менее лирично[6] — “Мёртвая вода”.

КОБР достаточно навязчиво предлагалась и предлагается[4] Администрации Президента Ельцина, Президента Лукашенко. Государственной Думе, лидерам всех крупнейших партий России. Но всеми (по разным причинам) отвергнута. В 1997 году её носителем официально стало Движение “К Богодержавию”, возглавляемое[5] генералом Петровым.

«России» это — региональный поток в деле её осуществления; но столь же правомерно на её основе подходить к обеспечению общественной безопасности и США, Японии, Китая и других стран, хотя в каждой из них будет своя специфика, обусловленная их прошлой историей и текущими проблемами, ибо все они являются ростками будущего единого человечества.

[5] Вообще-то в ведической традиции индуизма кобра принадлежит к атрибутам Шивы — одной из ипостасей Верховной троицы, наряду с Брахмой и Вишну. Из-за чего такое неприятие аббревиатуры “КОБР” у сторонников Вед?

[6] Неужто русские сказки позабыли и не знают, для каких целей употребляется мертвая вода? Или капелька *мертвой воды* капнула и выжгла мертвечину, вот и боятся, что если в мертвую воду войти, то ничего от них и не останется? А почему так названа работа, объяснено в ней самой на последних её страницах. *Живая вода* — живое дело, творимое живым человеком для живых людей милостью Божией.

[4] Предлагалась и предлагается всем, но не навязчиво. Мы не принуждаем никого и ни к чему: хотят принимают, хотят не принимают — это их право выбора и принятия решений, за каждое из которых они ответят и перед людьми, и окончательно — перед Богом; точно также ответим и мы.

[5] Не возглавляемое, а координируемое: это — разные действия: возглавлять, раздавая указания и принимая доклады, это — одно; а координировать, обеспечивая информационную поддержку деятельности участников Движения на основе их личных убеждений по их свободному разумению и совести, это — качественно другое.

Как и во всякой концепции, рассчитанной на восприятие широкими массами, в ней содержится ряд безукоризненно точных утверждений. В частности:

— О том, что России, как и всякому государству, нужна “концептуальная власть”[1].

— О том, что кровавая иудо-христианизация Руси — это идеологическая диверсия глобального масштаба.

— О наличии Мирового масонского Правительства.

Но!!! Об этом надо догадываться, ибо слово “масоны” кобровцы кокетливо заменили мудрёным наименованием “внешний предиктор”[2].

---

[1] Вообще-то этот термин введен нами. Впервые он был широко оглашен в цитировавшейся ранее статье “Концептуальная власть миф или реальность?”, опубликованной в “Молодой гвардии” еще в 1990 г. тиражом в 700000 экз. Кроме того, следует понимать, что оборот речи, «как и всякому государству» в данном контексте не уместен, поскольку подавляющее большинство современных государственностей безвластны концептуально. Россия же находится в лучшем положении по сравнению со многими именно благодаря тому, что в её, уже общественном, сознании есть понятие «концептуальная власть». И потому есть и внутренняя концептуальная власть как явление общественной и, в частности, политической жизни. И это уже вопрос срока времени, когда государственность России примет к исполнению концепцию общественной жизни в Богодержавии.

Если мы в чем-то ошиблись или лицемерим, как полагают авторы “Сварожьего круга”, то что мешало им употребить термин «концептуальная власть» раньше нас при построении ими истинно благочестивой доктрины общественного устройства?

[2] Ну не пользуемся мы термином «внешний предиктор». Мы пользуемся термином «надиудейский предиктор», которым обозначаем ту власть, которая властна и над «Мировым масонским Правительством», которому многие борцы с жидомасонством приписывают внутри общественное полновластье глобального масштаба. Кроме того, как должно понять из “Мертвой воды”, термин предиктор введен в социологию, вследствие рассмотрения общественных

Ведическая иерархия лучше Библейской? — один чёрт...

А у нас вопрос: заменили только ли из стремления к вычурности и наукообразности, или, избегая называть вещи своими именами, дабы от читателя (не от масонов же) завуалировать *истинную* суть этого самого Правительства[1]?

К достоинствам КОБР можно отнести и выделение шести так называемых, *“приоритетов”.*

процессов с позиций достаточно общей теории управления. Т.е. термин — функциональный, а не знаковый.

[1] Это ложь. Во-первых, мы рассматриваем глобальный исторический процесс с позиций достаточно общей теории управления, и термин «глобальный надиудейский предиктор» это вовсе не “кокетливая замена”, а название по существу, соотносящее жизнь общества с полной функцией управления: исполнительное концептуально безвластное стоеросовое масонство посвященных в нечто оболтусов нас мало интересует. Предиктор — это то, что породило библейскую концепцию безраздельного мирового господства на расовой ростовщической основе и несет в этой концепции на себе один из этапов полной функции управления, иерархически высший по отношению к деятельности исполнительного стоеросового масонства. Термин введен в социологию для того, чтобы называть в ней вещи своими сущностными именами.

Во-вторых, где речь идет об исполнительном масонстве, там мы употребляем термины “масоны” и “жидомасоны”.

В-третьих, введение этого термина переносит сознание на понятийную территорию по ту сторону вопроса: “А кто породил масонство, на какой мировоззренческой основе, и что с ним возможно сделать?”

Кроме того, введение этого термина позволяет не “*завуалировать* истинную суть”, а показать её той части масонства, которая, в отличие от авторов “Сварожьего круга” способна помнить и понимать прочитанное, что открывает перед ними возможность протрезветь от завышенных самооценок об их роли в глобальном управлении нынешней цивилизацией. Более того, первоначальное рабочее название “Мертвой воды” было “Как **вам** реорганизовать Бнай-Брит”.

Если термин “предиктор” показался “мудреным”, это говорит о том, что идеологии Духовного Ведического социализма взялись за критику Концепции общественной

Т.е. содержится указаний[1] на то, что мировая война ведётся не только на уровне боевых действий (По критериям КОБР — это самый низший, *шестой приоритет).* Война, де, ведётся и на уровне “оружия геноцида”, “войны экономической”, “извращения информации” и главное — на мировоззренческом и методологическом уровне.

Утверждения сии — отнюдь не гениальное открытие. Они известны любому образованному человеку[2]. Однако, поскольку в “суперрусской” концепции Подберёзкина об этом не говорится ни слова, отметим, что кобровская сработана более

безопасности, развиваемой Внутренним Предиктором СССР, даже не прочитав “Мертвой воды” и других наших работ. Либо, — по известным им причинам — не совладали с данным им Богом интеллектом и не смогли понять материалы Концепции, сохранив однако притязания на власть, свойственную “Витязям”, то есть продолжая быть концептуально безвластными.

Если же В.Данилов и И.Мочалова ограничиваются только видами власти исключая концептуальную, то (в нормах избранной ими ведической культуры) судить о власти концептуальной — выход за пределы компетенции сословия “Витязей” без обладания качествами сословия Волхвов, что самим В.В.Даниловым характеризуется как демонизм.

Волхвы же гласно нам не возражают… Кроме того, следует понимать, что Внутренний Предиктор активизировался потому, что на Руси в последние века *жречески* властного *слова* волхвов*, упреждающего катастрофы,* не дождаться…

[1] За несогласованность падежей и прочее в импортированных файлах цитируемых источников мы не отвечаем.

[2] Если это так, и они действительно общеизвестны, то почему они не лежат в основе экономической и политической деятельности хотя бы меньшинства образованных людей; образованных в том смысле, что они закончили с хорошими и отличными оценками какие-то институты и более-менее сообразно обстоятельствам применяют в жизни бóльшую часть полученных ими знаний, но за избирательным исключением именно достаточно общей теории управления и её приложений к решению практических задач общественной жизни, экономики, науки, техники, системы образования и т.п.

добросовестно. Т.е. является вполне качественным оружием идеологической войны.

Вот только чьим? И каковы будут результаты его применения?

Разберём по пунктам:

1. Начнём с личностей авторов этой концепции. Они не указаны. Авторов нет[1]. Они обозначены, как некий загадочный *“Внутренний Предиктор СССР”.* Устно сообщается, что это большая группа высших офицеров и маститых учёных, пишущих свои труды в условиях едва ли не подполья и для конспиративности и безопасности их имена не подлежат огласке[2].

Такое объяснение могло бы устроить пяти-, или шестиклассников, ещё склонных к романтике и ума попросту не наживших. Любой же психически здоровый взрослый человек, а тем более генерал, знает, что получить исчерпывающую информацию о составе и деятельности любой группы для

[1] Авторы — в смысле разработчики — есть, а наше отношение к “авторству” и анонимности поясним далее.

[2] Содержание этого предложения — сплетня, в которой выразилась мифологизация толпой, соприкоснувшейся с Концепцией общественной безопасности, *(на основе её собственных домыслов)* всего того, что толпа услышала и прочитала. Вся информация, в которой выражен наш опыт и необходимая для организации работы Предиктора и вхождения в его деятельность, содержится в наших публикациях, хотя такого рода фрагменты в них и не снабжены транспарантами типа “Наставление по организации предикции и коррекции”. Те, кто принимает на себя заботу и ответственность властвования по концептуальное включительно, те её сами освоят и без наводок типа “фрагмент, обязательный для посвящаемых в предиктор-корректор”.

Если после прочтения наших публикаций “Внутренний Предиктор СССР” для авторов “Сварожьего круга” — “некий” и “загадочный”, то, как им самим должно быть известно из Вед, — проблемы в них самих. И это проблемы нравственной обусловленности возможности понять всё.

спецслужб (от которых, по логике[1], и конспирируются) не составляет ни малейшего труда. Никакая конспирация и игра в шпионы дилетантов со спецслужбами не поможет. И не дилетантов тоже. Невольно возникает утверждение, что источник всех материалов КОБР[2] скрывается как раз от тех наивных последователей, которым и предназначена эта идеология.

Тогда правомерно спросить почему?

Да потому, что любой аналитик, прочитав любую листовку, а тем более “концепцию”, с целым рядом пунктов которой он безусловно согласен, всё же непременно спросит: “Кто автор?”

Вопрос абсолютно правомерен. Ибо зная политическое кредо автора, или его истинное лицо, уже можно судить — искренне ли он говорит о сионизме, искренне ли зовёт нас к конкретным деяниям, или это дьявольская ловушка, куда нас увлекают абсолютно верными утверждениями. Как это было с безусловно верными тезисами: “Долой КПСС!”, “Долой тоталитаризм!”, “Даёшь свободу слова!” и прочими “перестроечными” минами, которые подкладывались КПССовской же номенклатурой. А результаты налицо.

Поэтому, крайне важно знать фамилии авторов КОБРа, их социальное положение при советской

---

[1] Это по вашей логике. У нас другая логика, о чем далее.

[2] Источников всех материалов “КОБР” — два:

1. Общая всем нам история нынешней глобальной цивилизации и России, известная нам в виде исторических мифов, созданных народами, церковью, наукой, весьма отличных от реально свершившейся истории, а также текущая жизнь современного общества как таковая и мифологизированная средствами массовой информации.

2. Переосмысление всего этого на основе Богом данных каждому человеку средств и возможностей его личностного развития, обусловленное нравственностью и верой (в смысле обсуждаемом в настоящей работе) каждого из разработчиков Концепции.

власти и сегодня, их биографии, их национальность, национальность их родителей и дедушек с бабушками. Для начала, хотя бы на основании документа “свидетельство о рождении”.

Последнее весьма обязательно. Ибо авторы КОБР, клеймя нацистские и захватнические положения Ветхозаветных текстов, на основании которых (по их словам) современный иудейский капитал порабощает весь мир, сводят всё к античеловечности Ветхозаветной концепции, разработанной, к тому же оказывается, не иудеями-масонами, а древнеегипетскими жрецами. Ну и к деятельности *“внешнего предиктора”,* т.е. к поискам узкой группы лиц».

В разных наших работах мы неоднократно приводим определение социологического термина «толпа», данного В.Г.Белинским: «толпа — собрание людей живущих по преданию и рассуждающих по авторитету». Информация объективна: если у вас трудности с пониманием доказательства теоремы Пифагора и вам во сне явится Пифагор и после долгих объяснений скажет, что сумма квадратов катетов не равна квадрату гипотенузы, то это не означает, что известное всем соотношение перестало быть истинным; это значит, что приснившийся вам Пифагор оговорился, возможно потому, что он устал от вашей тупости, не способной понять то, что поддается однозначному пониманию при некоторой дисциплине внимания, памяти и интеллекта. Иными словами истина есть истина вне зависимости от того, кто её огласил; а ложь и ошибки недостоверны также вне зависимости от того, кто их огласил.

Соответственно этому нормальный аналитик, прежде всего будет анализировать, информацию как таковую, а потом уж будет заниматься изучением вопросов авторства и личностных мотивов автора, побудивших его изложить именно эту информацию и именно так. Если же аналитикой занялся толпарь — человек толпы, — то он будет начинать с выявления авторства, поскольку вся его

“аналитика” обусловлена тем, насколько авторитетен автор в кругах, которые представляет заказчик аналитики. Приведём определение другого социологического термина:

«Бюрократия есть круг, из которого никто не может выскочить. Её иерархия есть иерархия знания. Верхи полагаются на низшие круги во всём, что касается знания частностей; низшие же круги доверяют во всём, что касается понимания всеобщего, и, таким образом, они взаимно вводят друг друга в заблуждение[1]. (…) Всеобщий дух бюрократии есть *тайна,* таинство. Соблюдение этого таинства обеспечивается в её собственной среде её иерархической организацией, а по отношению к внешнему миру (*обществу*) — её замкнутым корпоративным характером. Открытый дух государства, а так же и государственное мышление представляется поэтому бюрократии предательством по отношению к её тайне. *Авторитет* есть поэтому принцип её знания, и обоготворение авторитета есть её *образ мыслей.* (…) Что касается отдельного бюрократа, то государственная цель превращается в его личную цель, в погоню за чинами, в делание карьеры» (К.Маркс. “К критике гегелевской философии права”. Сочинения его и Ф.Энгельса, т. 1, с. 271 — 272).

Как видно, определение социологического термина «толпа» В.Г.Белинским интересно тем, что оно подводит итог не только по существу правильному определению «бюрократии» К.Марксом, но является определением внутриобщественных *иерархий личностных отношений вообще*, основанных на таинствах и на таимых знаниях. Все иерархии, духовные и светские, — разновидности толпы, отказавшейся от Богом данной свободы воли. А все, участники иерархий, включая гроссмейстеров орденов, глав тайных братств и мафий, предстоятелей

[1] 64 сура Корана так и называется: “Взаимное обманывание”.

церквей, царей, *которые поддерживают иерархию личностных отношений,* — толпари, неправомерно отождествляющие должностное взаимное подчинения и порядок ответственности в общественных структурах с иерархией личностного достоинства людей.

Всё, сказанное только что о толпах и их иерархически организованных разновидностях, позволяет понять наше отношение к персональным авторским правам (они, на всё без исключения принадлежат Господу Богу, за исключением авторским прав на злоупотребление данными Богом возможностями, которые принадлежат демоническим сущностям) и анонимности наших публикаций.

Объяснение якобы истинных причин анонимности публикаций авторами “Сварожьего круга” — показательный образец фарисейства в смысле слова, определенном самим В.В.Даниловым, поскольку наше объяснение причин анонимности приводится в “Вопросах митрополиту Санкт-Петербургскому и Ладожскому Иоанну и иерархии Русской православной церкви” и при вдумчивом прочтении их текста миновать его невозможно. Состоит оно в следующем:

«Человек в нашей больной цивилизации несовершенен. Поэтому возникновение культа личности, имеющей даже реальные заслуги перед обществом, для каждого внимающего этому культу, есть возникновение культа греховной отягощённости личности, в отношении которой тем или иным образом возникает культ. Дабы избежать бездумной подчиненности по Бог весть как сложившемуся или преднамеренно созданному авторитету тех или иных личностей, дабы избежать невнимательности при рассмотрении мнений “не-авторитетов”, при письменном высказывании взглядов по проблематике концептуальной власти и другим социологическим темам, у нас принята анонимность. На наш взгляд, анонимность высказываний должна снимать предубежденность, дабы каждый добровольно думающий

воспринимал прочитанное по совести своей и мог исправить ошибки без психологического давления имен тех, чьи мнения он привык воспринимать как неусомнительно авторитетные. Народу, обществу людей важен результат дела, а не человеческие персоны, его осуществившие: если дело доброе, то от сотворившего его не убудет, а если злое, то от Божьего воздаяния никто не укроется, если бы даже кто и захотел. Высказав это, просим не воспринимать как обиду или недоверие анонимность этого письма; тем более что реально анонимность исчезает только после личного общения, даже если под письмами стоят подписи и печати»[1] (“Вопросы митрополиту Иоанну…», абзац 4).

Согласитесь: **к четвертому абзацу текста невозможно утомиться так, чтобы перестать понимать прочитанное;** *но если пролистать книгу, то четвертого абзаца в ней можно и не заметить, а заметив — забыть, будто его и не было.* Соответственно все рассуждения в “Сварожьем круге” о причинах нашей анонимности проистекают из примитивных домыслов, недостойных уровня Волхвов и Витязей в смысле этих слов, определённом самим В.В.Даниловым. А лгать и заниматься критикой чего-либо на основе сплетен, домыслов и вторичных — неадекватных оригинальному первоисточнику — материалов, имея возможность ознакомиться с первоисточниками, недостойно истинного

[1] Когда А.В.Руцкой был еще вице-президентом и пресса муссировала вопрос о его чемоданах с компроматом и чемоданах с компроматом на него, в передаче “Парламентский час”, в порядке защиты А.В.Руцкого от обвинений в злоупотреблениях властью, был показан сюжет, как при помощи сканера, компьютера с соответствующим программным обеспечением и цветного принтера перед телекамерой был сфабрикован документ с подписями и печатями, который после этого был заверен у нотариуса с какой-то двусмысленной формулировкой, благодаря которой нотариус, заверив документ, не заверял подлога. Образцово-показательная фабрикация подложного документа происходила на территории Швейцарии.

арийца и члена Партии Духовного Ведического социализма, что известно из требований, предъявляемых проектом уставных документов партии к истинному арийцу.

> Более того, субъект, который не в состоянии во всех без исключения случаях, связанных с каким-либо определённым делом, говорить правду, делает совсем иное дело, а не то дело, свою приверженность которому он провозглашает.

Иными словами это означает, что Духовный Ведический социализм, в том смысле, как его определил В.В.Данилов, — не состоится по причинам порочности методов его строительства и формирования кадровой базы потенциально правящей партии. Социальную структуру, такую какую описал её В.В.Данилов, построить можно, — если Бог попустит, — но справедливости в жизни этой иерархически организованной толпы (в строгом смысле этого ранее определенного термина) не будет, потому что властные сословия не защищены в ней от перерождения в фарисейство, а по-русски говоря, — от лицемерия, призванного придать вседозволенности по отношению к остальному большинству общества благообразный вид под прикрытием того, что Труженики должны работать под руководством трех остальных сословий, испытывать удовольствие, доставляя радость другим людям и служить им, «не пытаясь заменить собою Волхвов, Витязей или Деловых Людей», даже тогда, когда те впали в разврат, и обосновывают необходимость разврата неисповедимостью путей Господних, смысл которой простому труженику якобы не дано понять, поскольку он не знает “священного писания”, будь то Веды, Библия, Коран, Талмуд, Шастры, 55 томов собрания сочинений В.И.Ленина + к ним 50 томов собрания сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса или что-то иное[1].

[1] “Иное” (Хрестоматия нового российского самосознания) — название сборника работ интеллектуалов времен перестройки под редакцией С.Б.Чернышева, Издательство Аргус, 1995 год.

Причина невозможности осуществления справедливости в обществе, построенном на принципах Концепции “Ведического социализма” по В.В.Данилову, состоит в том, что В.В.Данилов огласил сам:

«А обладаем ли мы должными духовными качествами — пусть судят Духовные Учителя, Волхвы и Народ…»

Народ — имя собирательное.

Суд народа по отношению к личности — это процесс, длительность которого, как правило, превосходит время жизни личности. Да и то, такой суд возможен только, если личность запомнится народу, а последствия её деятельности будут ощущаться и осознаваться в жизни нескольких последующих поколений. Так, что ссылки в приведенной фразе на “суд Народа” — либо лицемерие, либо подразумевают *суд толпы, живущей по авторитету и рассуждающей по преданию*[1]. Авторитеты толпы — те же «Витязи, Волхвы, Духовные Учителя», совокупная деятельность которых дает толпе предания, на основании которых она судит и рассуждает. Поэтому в качестве судей остаются только малочисленные Волхвы и Духовные Учителя, которые в описанной иерархии обладают наибольшей властью, и исключительно они обладают мистической властью на основе йоги-магии.

Если учесть, что Волхвы на Руси в последние века гласно в политике не выступают, а большей частью занимаются костоправством в масштабах деревенской или несколько более широкой округи; *а меньшей частью политической магией, скрытно от остального общества,* то остаются Духовные Учителя, причем не все, а только те, авторитет которых данный толпарь признаёт. Одним из Духовных Учителей, авторитет которого В.В.Данилов признаёт, если и в этом вопросе не лицемерит, является

[1] В противном случае придется даже не признать за Тружениками право, а наделить **их обязанностью** выдвигать из своих рядов Контролеров, самочинных и самовластных над всеми высшими сословиями, на том основании, что они пребывая в простом труде, сверх того обладают личностными качествами, знаниями и навыками, позволяющими ими судить о делах всех легитимно высших в ведической культуре сословий.

Иисус Христос. Христос же отдавал первенство суда не Волхвам и прочим посвященным в нечто, а совести самого человека:

«Лицемеры! различать лице неба и земли вы умеете, а знамений времен не можете» (Матфей, 16:3, — на наш взгляд, должно заканчиваться знаком “?”). «Лицемеры! лице земли и неба (по контексту — признаки погоды) распознавать умеете, как же времени сего (по контексту — признаков социальных явлений) не узнаете? **Зачем же вы по самим себе не судите, чему быть дóлжно?»** (Лука, 12:56, 57).

То есть, если Иисус Христос учил истине, то отказывая в первенстве суда совести и отдавая первенство суда Волхвам и Духовным Учителям, в ранг которых могут во мнении порочного (хотя бы отчасти) общества войти и демонические личности, В.В.Данилов подменяет истину ложью, избегая ссылок на мнения Духовных Учителей, которые опровергают пропагандируемые им мнения и не укладываются в конструируемую им концепцию. И так им построена вся Концепция “Ведического Социализма”.

Что получится из такого “Ведического Социализма”, где первенство суда отдано Волхвам и Духовным Учителям, а не совести, через которую Бог непосредственно обращается к каждому индивиду? — Получится демонизм, аналогичный ветхозаветно-талмудическому сионоинтернацизму: раввин в переводе на русский — учитель, духовный учитель, законоучитель, которому отдано право суда в иудейском *корпоративном социализме и коммунизме для обособившейся от остального населения Земли псевдоэтнической мафии единоверцев.*

Иными словами, это означает, что Концепция “Ведического социализма” в её изложении В.В.Даниловым — по существу притязания вытеснить из глобальной политики ветхозаветно-талмудического жида ведически-арийским жидом. Насколько легитимно происхождение “Духовного Ведического социализма” от

Вед — Священных Писаний, продиктованных самим Всевышним? — на наш взгляд, ясно однозначно: нелегитимно — нет глобально исторического смысла менять одного мирового жида на другого. Где-то в цепях параметры — цепях преемственной передачи истинных Знаний от Учителя ученику — произошел перехват преемственности демоническими личностями и узурпация доступа к Знанию со всеми вытекающими из этого факта последствиями для даниловской концепции “Духовного Ведического социализма”.

Иначе говоря, сторонники Концепции “Ведического социализма” не к тому источнику обратились за Истиной. Чтобы такого не происходило, все Духовные Учителя, дают один рецепт:

«… Царствие Божие внутрь[1] вас есть» (Лука, 17:21). «У каждого есть предличная сторона: к ней он обращает *себя во время молитвы*» (Коран, 2:143, в переводе Г.С.Саблукова)[2]. «А когда спрашивают тебя рабы Мои обо Мне, то ведь Я — близок, отвечаю призыву зовущего, когда он позовет Меня. Пусть же они отвечают Мне и пусть уверуют в Меня, — может быть, они пойдут прямо!» (Коран, 2:182, в переводе И.Ю.Крачковского; как и в остальных переводах, речь идет о вере в Бога даже там, где остальной контекст говорит о вере Богу и общении с ним каждого человека, в котором неопровержимыми фактами подтверждается неоспоримость Божьего бытия).

Но именно против этого авторы “Сварожьего круга” и выступают, обвиняя сторонников такой первоосновы организации жизни общества в атеизме и демонизме.

Далее они пишут:

[1] Либо «внутри»?

[2] То же самое в переводе В.Прохоровой: «В сей жизни всякая душа имеет супротиву (Что ей назначена от Бога), к ней (в молитве) обращается она».

Ведическая иерархия лучше Библейской? — один чёрт...

«Более того, выставив масона и семита Пушкина[1], в качестве своей иконы, кобровцы неоднократно извиняются перед рядовым еврейством, поясняя, что *не все евреи одинаковые, что есть хорошие, есть патриоты, что основную массу евреев угнетает горстка плохих евреев,* а то и загадочных потомков Египетских жрецов.

[1] Ну, что поделаешь: не вышел А.С.Пушкин, чьим дедом был эфиоп, по анкетным данным в даниловский стандарт “истинного арийца”, хотя сам В.В.Данилов начинает книгу “Русь ведическая...” с объяснения того, что арийцем может быть каждый вне зависимости от этнического происхождения. Соответственно этому вопрос о том, является ли А.С.Пушкин истинным арийцем, переходит в область рассмотрения мировоззрения, нашедшего выражение в литературном наследии и рисунках А.С.Пушкина. Но заниматься изучением и пониманием наследия А.С.Пушкина мешает предубеждение: “масон и семит” — изучать нечего.

Что касается того, что А.С.Пушкин вступил в масонство, то Объединение “Всеясветная грамота” утверждает, что Арина Родионовна — няня, воспитавшая А.С.Пушкина, — их посвященная, т.е. русская жрица и воспитывала она А.С.Пушкина в качестве жреца. Всеясветная грамота построена так, что в ней невозможно научиться читать и писать, не научившись мыслить ей сообразно. Вступление к поэме “Руслан и Людмила” рассматривается Объединением “Всеясветная грамота” в качестве текста, выражающего их мировоззрение без каких-либо изъянов и огрехов. Соответственно А.С.Пушкин — русский жрец, и потому его вхождение в систему посвящений противника отличается от вхождения в неё же увлеченных профанов их “элитарной” толпы.

Согласно нормам ведической культуры судить о действиях жреца (Волхва) для кшатрия (Витязя) — действия за пределами его компетенции. Суждение о компетенции Волхва — в ведической культуре — удел самих Волхвов и Духовных Учителей, на какой уровень компетенции, помнится, В.В.Данилов не претендовал. Если встает вопрос о легитимности Арины Родионовны и А.С.Пушкина в качестве представителей русского жречества, то нет необходимости ставить встречный вопрос о легитимности В.В.Данилова:

Кобровцев не смущает то, что сами еврейские массы ни когда[1] таких заявлений не делали и на угнетение не жаловались. И даже те из “богоизбранного народа”, кто лицемерие принимает христианство, не отрекаются при этом от Торы Талмуда и Каббалы. Напротив, не мы, а они **официально** употребляют выражение: “иудео-

---

достаточно проанализировать мировоззрение А.С.Пушкина и В.В.Данилова, не заглядывая в их анкетные данные, а только рассмотрев их произведения и выраженные в них оглашения и умолчания.

Но с таким подходом, какой авторы “Сварожьего круга” явили по отношению к А.С.Пушкину, из многонациональной культуры России придется вычеркнуть очень многое: у М.Ю.Лермонтова — шотландские предки, возможно связанные с тамошними родами посвященных, что внесло определенную мистику в судьбу этого поэта. Л.Н.Толстой — масон; у композитора Г.В.Свиридова подозрительно не славянский профиль и систематическое обращение к творчеству А.С.Пушкина; М.И.Глинка и П.И.Чайковский тоже обращались к творчеству А.С.Пушкина; нынешний Кремль построен под руководством архитекторов, выходцев из Италии и т.п. И так на протяжении всей тысячелетней истории Руси после крещения? Что остается из того, что было до крещения? — разве, что Вещий Баян, упоминаемый в былинах, но это приводит к вопросу, адресованному Волхвам: Куда дели наследие Баяна, хранители истинно русской духовности? Или Баян тоже какой-то затесавшийся поганый половец либо финно-унгр?

[1] “Ни когда” импортировано из файла цитируемого документа в Интернет.

Что касается того, что «сами еврейские массы никогда таких заявлений не делали и на угнетение не жаловались», то “массы” вообще не делают заявлений и не жалуются: «массы» — имя собирательное. Но если знать реальную историю, то урожденные евреи на протяжении всех веков существования иудаизма неоднократно осознанно свидетельствовали об исключительном бесправии и угнетенности простых евреев генералитетом этой религиозной мафии; по этой причине во все времена было достаточное количество евреев, искренне пытавшихся порвать со своим иудейским прошлым, а также и тех, кто достигал в этом успеха. Но, чтобы это знать, читать следует не только произведения ожиденевших в борьбе с

христианство”. Мы лишь цитируем их[1]. На рождество 1997-98 года папа Римский даже вынес ***“особую благодарность еврейскому народу за то, что он даровал нам Бога в облике человека”.***

Мы не разделяем позицию кобровцев, делящих еврейство на антагонистические классы. Мы более склонны верить директору Израильского Института талмудических публикаций.

Цитируем.

Раввин Адин Эвен Исраэль (Штейнзальц):

«...еврейский народ — это определённый ВИД СЕЛЕКЦИИ, которая производилась в течение более ста поколений. За тысячи лет что-то возникает, и разрушить это что-то за два, или три, поколения невозможно» (газета "Сегодня", 15.02.96). [2]

жидомасонским заговором “антисемитов”.

[1] А что вам, кроме бесплодия демонизма («Бесплоден всякий дух гордыни...» строка из стихотворения А.С.Хомякова), мешает думать и излагать мысли свои так, чтобы другие цитировали вас?

[2] Что касается нас, то мы не разделяем якобы “нашу позицию” в вашем её изложении. Наши взгляды по вопросу о происхождении исторически реального еврейства, его реальной и мнимой миссии в Истории изложены достаточно ясно в наших публикациях. К еврейству мы относимся как к искусственному продукту селекции. То есть точка зрения Штейнзальца, с которой согласились авторы “Сварожьего круга”, выражает один из аспектов наших воззрений. Но мы пришли ко мнению, что еврейство в его исторически сложившемся виде, представляет собой биоробот, биоробот дезинтегрированный, т.е. такой, программа поведения которого различными своими фрагментами рассредоточена по психике множества индивидов и воспроизводится в преемственности поколений именно на принципах “парампары”, о чем уже говорилось ранее. Извиняться перед инструментом, или перед программой, на основе которой инструмент действует, ни одному нормальному человеку и в голову прийти не может. У авторов “Сварожьего

У нас правомерный вопрос:

— Не являются ли сами столь засекретившиеся разработчики КОБРа теми хорошими и эксплуатируемыми евреями, на наличие которых они указывают[1]? Не предназначена ли эта концепция сменить “плохого мирового еврейского предиктора” на “хорошего внутреннего еврейского предиктора СССР”[2]?

Не является ли КОБР продуктом, изготовленным в вышеозначенном Институте Штейнзальца, или в Мосаде, или в иных Центрах идеологической войны, ведущейся против нашей страны[3]? Даже если сам Петров и его активисты об этом не знают.

Или такой вопрос неправомерен и мы должны поверить “конспираторам” на слово?»

В ответ на этот действительно неправомерный вопрос остается только процитировать “Мертвую воду” еще в первой редакции 1992 г. (Часть II. Книга вторая, с. 163):

«Все это — интеллектуальное иждивенчество, не выводящее мировоззренческие вопросы за пределы

круга” явно проблемы с памятью и способностью понимать, что имеет какие-то нравственно-этические причины, которые должны быть известны им самим по совести. Поэтому вопрос, если даже и правомерный, то обусловлен какими-то иными причинами.

[1] Не являются, но авторы “Сварожьего круга” по сложившемуся у них предубеждению в это не поверят.

[2] Ответ на этот вопрос легко получить из сравнения оглашений и умолчаний “Мертвой воды” и других наших работ с оглашениями и умолчаниями Библии и Концепции “Ведического Духовного социализма”, чем мы и занимаемся в настоящей работе.

[3] В некоторые “центры идеологической войны”, в частности, в ЦРУ и разработчикам “Нового Гарвардского проекта” “Мертвая вода” и другие материалы отгружены на тех же основаниях и принципах, что они распространяются и в России: неправомерно закрывать противнику и врагу возможность одуматься и перестать быть противником и врагом. Если он не воспользуется этой возможностью, то авторы “Сварожьего круга” должны порассуждать о кармических последствиях, в том числе и для себя.

слепой веры в правоту или ошибочность тех или иных концепций в их целостности и в частностях. Однако для хода глобального исторического процесса всё равно: будет в нем на одно “священное” писание больше или меньше. Интеллект человека — главный фактор в глобальном историческом процессе, являющемся частным процессом в глобальном эволюционном процессе биосферы Земли. И от интеллектуального иждивенчества на основе неусомнительных догматов тех или иных мировоззренческих систем необходимо переходить к использованию по назначению своего собственного интеллектуального потенциала. По этим причинам иждивенческое согласие с изложенным выше бесполезно».

Мы нигде не призываем верить нам. Мы только указываем на необходимость для нормальной жизни человека верить Богу и думать, чтобы понять Его Лично и Его благой промысел, дабы осуществлять свою волю в ладу с Его волей.

После вопроса, на который мы дали этот ответ, следует еще одна порция замешанных на недостоверности утверждений:

«Ведическая философия утверждает, что:

Мир создан и управляется Богом. Сознание первично, а бытие вторично. Мир делится на две части — Мир Антиматериальный и мир материальный. Жизнь бессмертна. Имеет место реинкарнация, т. е. бесконечное воплощение живого антиматериального субъекта в инертные, безжизненные объекты — биологические тела материального мира. Механизмы управления — это наличие разных энергий Бога. Наличие 33 миллионов Богов материального мира, каждый из которых ответственен за конкретную сферу деятельности и функционирования в материальном

мире. Управление происходит на основании закона адекватного воздаяния, т.е. закона кармы. Управление всеми процессами осуществляется Богами посредством вибраций, входя в резонанс с вибрирующими (движущимися) микрочастицами атомов. Люди не равны между собой по своим качествам. И т.д.

А вот в “Мёртвой воде”, обозначившей этот *“приоритет”* номером один, мировоззрение, т.е. не кое-что, а **система** объективных законов Мироздания отсутствует[1].

[1] И вот, я беру “Мертвую воду”, в первой редакции, вышедшей в свет в 1992 г., открываю первый том и на третьей странице текста Введения читаю:

«При этом необходимо отдавать себе отчет, что в основе любого знания лежит владение некоторым различением. Коран — единственное Писание, которое прямо говорит о ниспослании Различения: *“И вот, Мы дали Моисею Писание и Различение: может быть, вы пойдете прямым путем.”* В суре 25, названной Различение, сказано, что Аллах *“создал всякую вещь и размерил её мерой”.* Придерживаясь этого Различения, пойдем дальше».

Помнится, В.В.Данилов рекомендовал читать “трансцендентную” литературу, среди которой упоминался и Коран. “Мертвая вода” — следствие прочтения Корана. Кораническое утверждение «создал всякую вещь и размерил её мерой» понимается нами по отношению к тварному Мирозданию в терминологии современной науки как неразрывное триединство материи-информации-меры.

Материя — то, что существует. Информация — то, каким образом существует, и образ объективен сам по себе, вне зависимости от его материального носителя. Мера — по отношению к материи — предопределение пустых форм, которые придают образ материи в сочетании с предопределением путей перехода материи из одной формы в другую; а по отношению к информации мера — общевселенская многоуровневая система кодирования информации. И в тварном Мироздании это существует в неразрывном триединстве.

Высказанное — мировоззрение, отличное от пропагандируемого В.В.Даниловым (со ссылками на Веды) мировоззрения двуединства материального и антиматериального миров, образующих в совокупности тварное либо воплощенное Мироздание (Вселенская форма Господа, как

Ведическая иерархия лучше Библейской? — один чёрт...

Да, КОБР утверждает, что Бог есть. Что мир Богоцентричен. И даже зовёт нас "К Богодержавию".

Однако далее, во всех бесчисленных брошюрах Богу попросту не нашлось места[1]. Признавая Его высшей руководящей силой, следовало бы описать механизм этого руководства.

И дать человеку (а коль это идеология, то и политикам) инструкцию, **как этим механизмом воспользоваться.** Как вписаться в Законы Бога, т. е. в законы Мироздания.

В Ведах эти механизмы и рекомендации расписаны подробнейшим образом.

то поясняется в “Бхагавад-гите”). Кораническое мировоззрение, выраженное в “Мертвой воде” в меру нашего разумения и веры Богу, это — мировоззрение, а не отсутствие мировоззрения. Да, оно не совпадает с мировоззрением Ведической философии в её изложении авторами “Сварожьего круга”, но это ставит перед вопросом о том, какое из двух мировоззрений Богоцентрично, а какое — “субъекто-центрично”, либо хотя бы ближе к истинно Богоцентричному. Вопрос, почему кораническое мировоззрение — Богоцентрично, а ведическое мировоззрение на основе первичных категорий вещество, дух, пространство, время — субъекто-центрично рассмотрен в нашей работе “Приди на помощь моему неверью... (О дианетике и саентологии по существу: взгляд со стороны)” (СПб, 1998).

[1] Вообще-то “К Богодержавию...” — название одной из наших книг, которую авторам “Сварожьего круга” следовало бы прочесть, дабы не клеветать по неведению; если же умышленно лицемерят — то всё равно: читай, не читай, — а социальный заказ исполнить необходимо, иначе “духовные учителя” вышибут из ячейки в иерархии.

Книга “К Богодержавию...” и дала название Движению, а не партии, поскольку Движение строится на принципе оказания информационной поддержки свободе воли его участников, а не на принципах партийной дисциплины, в которой выражается иерархия демонических личностных отношений, прикрывающаяся принципами демократического централизма и нормами партийной идеологии, лишенной методологии выработки и коррекции идеологий.

В КОБРе же лишь признаётся наличие Бога и даётся право каждому человеку самому определиться, как понимать Бога, как выстраивать свои взаимоотношения с Ним. А вот как быть всему обществу, как государству выстроить свою жизнь так, чтобы она согласовывалась с Законами Бога, с законами Мироздания, этого нет».

Комментировать всё это, разъясняя каждый абзац и показывая, что именно авторы “Сварожьего круга” не так поняли или забыли, что-то не прочитали, что-то дают в пересказе со слухов и сплетен, — утомительно для нас и утомляюще для читателя. Поэтому перейдем к главному. Авторы “Сварожьего круга” пишут:

«Но если Бог всё же есть[1] (как говорят кобровцы), то есть и Священные Писания, которые написаны Самим Богом, или Его посланцами. В которых объясняется, как совершенным образом пользоваться этим совершенным, самодостаточным миром (Веды). Или, как минимум, как осуществить связь с Богом с целью возвращения в Мир Антиматериальный после смерти биологического, материального тела (Трипитаки, Евангелие, Коран[2])».

Ранее мы сообщали, что В.В.Данилов, приписывая Моисею происхождение исторически реального расизма иудеев, ссылался на “Евангелие мира от ессеев”. Мы его не читали полностью, поскольку до нас доходили только публикации его фрагментов. А из того, что доходило, приведем фрагмент, дабы внести ясность в вопрос о вере Богу и вере в Бога и в писания, названные “священными”:

«Они сели около Иисуса и спросили Его: Учитель, каковы законы жизни? Останься подольше с нами и

[1] Это риторический вопрос? либо вы Богу лично не веруете, и потому лишены непосредственно даваемых Им самим каждому доказательств Его бытия, но, сталкиваясь с разного рода мистикой, вынуждены верить в Бога?

[2] Евангелие, и в особенности Коран не разделяют Мироздание на материальный мир и антиматериальный. Это отсебятина авторов “Сварожьего круга”.

научи нас. Мы хотим послушать Твое учение и запомнить его, чтобы идти прямым путем.

Тогда Иисус сел среди них и сказал: Поистине я[1] скажу вам: Никто не может быть счастлив, если не следует Закону. А другие ответили Ему: Мы все следуем законам Моисея: это он дал нам закон таким, каким написан он в Священном Писании.

И ответил им Иисус: Не ищите Закона в вашем писании. Ибо Закон — это Жизнь, а в писании мертво. Поистине говорю я вам: Моисей не получал свои законы от Бога написанными, а от Живого Слова.

Закон — это Слово Жизни, переданное живым пророком для живых людей. Во всем сущем записан Закон. Вы найдете его в траве, в дереве, в реке, в горах, в птицах, в небе, в рыбах, в озерах и в морях, но особенно ищите его в самих себе.

Ибо поистине говорю я вам: Все сущее, в котором есть жизнь, ближе к Богу, чем писание, лишенное жизни. Бог создал жизнь и все сущее таковым, что они являются Словом вечной жизни и служат Учением человеку о Законах истинного Бога. Бог написал Свои Законы не на страницах книг, но в вашем сердце, и в вашем духе.

Они проявляются в вашем дыхании, в вашей крови, в ваших костях, в вашей коже, в ваших внутренностях, в ваших глазах, в ваших ушах и в любой самой незначительной части вашего тела.

Они присутствуют в воздухе, в воде, в земле, в растениях, в лучах солнца, в глубинах и высотах. Все они обращены к вам, чтобы вы могли понять Слово и Волю живого Бога. К несчастью вы закрыли глаза, чтобы ничего не видеть, и заткнули уши, чтобы ни-

[1] Иисус никогда не превозносился над своими современниками по плоти, а, кроме того, в устной речи нет прописных и строчных звуков, и потому личные местоимения «я» набраны строчными буквами.

чего не слышать. Поистине говорю вам: Писание — дело рук человека, в то время как жизнь и все её воплощения — дело Божие. Почему же вы не слушаете Слов Бога, записанных в творениях Его? И почему изучаете вы писания, буквы которых мертвы, будучи деянием рук человеческих?

— Как же можем мы читать Законы Божии, если не в писаниях? Где же они написаны? Прочитай же нам их, там, где Ты их видишь, ибо мы не знаем других писаний, кроме тех, что унаследовали мы от предков наших. Объясни нам Законы, о которых Ты говоришь, что нам, услышав их, можно вылечиться и исправиться.

Иисус сказал им: Вы не можете понимать Слова жизни, потому что пребываете в смерти. Темнота закрывает глаза ваши, а уши ваши глухи. Однако я говорю вам: Не надо устремлять взор свой на писание, буква которого мертва, если действиями своими отвергаете вы Того, Кто дал вам писания. Поистине говорю вам я: В делах ваших нет ни Бога, ни Законов Его; не присутствуют они ни в обжорстве, ни в пьянстве вашем, ни в образе жизни вашей, которую вы растрачиваете в излишествах и роскоши; а еще менее — в поисках богатства, а в особенности в ненависти к врагам своим. Это все очень далеко от истинного Бога и ангелов Его. Но все это ведет к царству темноты и владыке всего зла. Ибо все эти вожделения вы носите в себе; а потому Слово Божие и Могущество Его не могут войти в вас, оттого, что вы вынашиваете в себе много плохих мыслей, а также мерзости гнездятся в теле вашем и в сознании вашем. Если вы хотите, чтобы Слово Живого Бога и Могущество Его смогли проникнуть в вас, не оскверняйте ни тела вашего, ни сознания вашего, ибо тело есть Храм Духа, а Дух — Храм Бога. Поэтому должны вы очистить этот Храм, чтобы Владыка Храма смог поселиться в нем и занять место, достойное Его.

Чтобы избежать всех искушений тела своего и сознания своего, которые исходят от Сатаны, удалитесь под сень Неба Господнего.

<...>

Ибо, поистине, никто не может достигнуть Небесного Отца, не пройдя через Землю-Мать. И, подобно новорожденному, не могущему понять наставления отца своего, пока мать не приложит его к своей груди, не искупает его, не приласкает его, не положит в колыбель, чтобы он уснул, после того, как покормит его. Ибо место ребенка, пока он еще мал, около матери своей, ей он должен подчиняться. Но когда подрастет он, отец возьмет его с собой, чтобы он мог работать с ним в поле, и ребенок вернется к матери своей лишь в час обеда или ужина. И тогда отец даст ему свои наставления, чтобы он мог с легкостью помогать отцу во всех делах его.

И когда отец увидит, что сын понял все наставления его и выполняет умело свою работу, отдаст он сыну все свое добро, чтобы сын мог продолжать дело отца своего. Поистине говорю я вам: Блажен тот сын, который следует советам матери и ведет себя соответственно с ними. Но во сто крат более блажен тот сын, который принимает советы отца своего и следует им, ибо сказано было вам: “Чти отца своего и матерь свою, чтобы дни твои продлились на этой земле.” И я говорю вам, сыны человеческие: Чтите Мать вашу — Землю, следуйте всем законам Её, чтобы дни ваши продолжились на этой земле; и чтите Отца вашего Небесного, чтобы унаследовали вы жизнь вечную на небесах. Ибо Отец Небесный во сто крат более велик, чем все отцы по поколению и по крови, подобно тому, как Мать-Земля — более всех матерей по плоти. А в глазах Отца Небесного и Матери-Земли сын человеческий еще дороже, чем в

глазах отца своего по крови и матери своей по плоти.

И иной мудростью исполнены Слова и Законы Отца Небесного и Матери-Земли, чем слова и воля всех отцов ваших по крови и всех матерей ваших по плоти. И бесконечно больше будет наследие Отца вашего Небесного и Матери-Земли: Царство Жизни, как земной, так и небесной: наследие, предпочитаемое всему тому, что могут оставить вам отцы ваши по крови и матери по плоти.

Истинные братья ваши — те, кто выполняет Волю Отца Небесного и Матери-Земли, а не братья по крови. Поистине говорю я вам: Ваши истинные братья по Воле Отца Небесного и Матери Земли полюбят вас в тысячу крат больше, чем братья по крови. Ибо со времен Каина и Авеля, с тех пор как братья по крови нарушили Волю Бога, нет больше истинного братства по крови. И братья относятся к братьям своим, как к чужим людям. Поэтому говорю я вам: Любите истинных братьев своих, Волею Божией в тысячу крат более чем братьев своих по крови.

Ибо ваш Отец Небесный есть Любовь!

Ибо ваша Мать Земля есть Любовь!

Ибо сын человеческий есть Любовь!

И благодаря Любви Небесный Отец, Мать-Земля и сын человеческий едины. Ибо дух сына человеческого происходит от Духа Отца Небесного и Тела Матери-Земли. Потому будьте совершенны, как Дух Отца Небесного и Тело Матери-Земли.

Любите Отца вашего Небесного, как Он любит ваш дух.

Любите также вашу Мать-Землю, как Она любит ваше тело.

Любите братьев ваших истинных, как ваш Отец Небесный и Мать-Земля любят их. И тогда ваш Отец Небесный даст вам свой Святой Дух, а ваша Мать-Земля — свое Святое Тело. И тогда сыновья челове-

ческие, как истинные братья, будут любить друг друга такой Любовью, которую дарят им их Отец Небесный и Мать Земля: и тогда станут они друг для друга истинными утешителями. И тогда только исчезнут с Лица Земли все беды и вся печаль, и воцарится на ней Любовь и Радость. И станет тогда Земля подобна Небесам и придет Царствие Божие. И сын человеческий придет во всей Славе своей, чтобы овладеть своим наследством — Царствием Божиим. Ибо сыны человеческие живут в Отце Небесном и Матери-Земле, и Небесный Отец и Мать-Земля живут в них.

И тогда вместе с Царством Божиим придет конец временам. Ибо Любовь Отца Небесного дает всем вечную жизнь в Царстве Божием. Ибо Любовь — вечна. Любовь сильнее смерти.

[1] *И хотя я говорю на языке людей и ангелов, если нет Любви у меня — подобен я издающему звуки колокольному металлу или гремящим цимбалам. И хотя предсказываю я будущее и знаю все секреты и всю мудрость и имею сильную веру, подобную буре, двигающей горы, если нет Любви у меня, я — ничто.*

И даже, если я раздам все богатство мое бедным, чтобы накормить их, и отдам огонь, который получил от Отца Моего, если нет Любви у меня, не будет мне ни блага, ни мудрости.

Любовь терпелива, Любовь нежна, Любовь не завистлива. Она не делает зла, не радуется несправедливости, а находит радость свою в справедливости.

Любовь объясняет все, верит всему, Любовь надеется всегда, Любовь переносит всё, никогда не уста-

[1] Текст, выделенный курсивом, попал в канон Нового Завета в пересказе апостола Павла: 1 послание Павла коринфянам, гл. 13.

вая: что же касается языков, — они исчезнут, что касается знания, — оно пройдет.

И сейчас располагаем частицами заблуждения и истины, но придет полнота совершенства, и все частное — сотрется.

Когда ребенок был ребенком, разговаривал, как ребенок, но достигнув зрелости, расстается он с детскими взглядами своими.

Так вот, сейчас мы видим всё через темное стекло и с помощью сомнительных истин. Знания наши сегодня отрывочны, но когда предстанем перед Ликом Божиим, мы не будем знать более частично, но познаем все, познав Его учение. И сейчас существует Вера, Надежда, Любовь, но самая великая из трех — Любовь.

А сейчас благодаря присутствию Духа Святого нашего Небесного Отца, говорю я с вами языком Жизни Бога Живого. И нет еще среди вас никого, кто смог бы понять все, что я вам говорю. А те, кто объясняет вам писания, говорят с вами мертвым языком людей, ищущих через людей их больные и смертные тела.

Поэтому все люди смогут понять их, ибо все люди больны, и все находятся в смерти. Никто не видит Света Жизни. Слепые ведут за собой слепых по черным стопам греха, болезни и смерти, и в конце концов, все попадают в смертную бездну.

Я послан Отцом, чтобы зажечь перед вами Свет Жизни. Свет загорается сам и рассеивает сумерки, в то время как сумерки знают лишь себя и не знают Света. Я должен многое сказать вам, но вы не сможете понять этого, ибо глаза ваши ослаблены сумерками, и полный Свет Отца Небесного ослепил бы вас. Поэтому не можете вы понять всего, что я говорю вам об Отце Небесном, который послал меня к вам», — цитировано по “Мертвой воде”, часть II, в редакции 1998 г.

Этот же фрагмент “Евангелия мира Иисуса Христа от ученика Иоанна” более или менее полно приводится и в “Вопросах митрополиту Иоанну...”, в работе “К Богодержавию...”, в других наших публикациях.

Ясно же из приведенного, да и по всей Истории и текущей жизни, что вера в Писание, даже в истинно Священное, оригинал которого принесен лично Богом, не может заменить веры Богу непосредственно в жизни, о чем и говорит Иисус в приведенном фрагменте апокрифического Евангелия, утаенного иерархией церквей по понятным причинам.

Чтобы понять, как обстоит дело в исторически реальной ведической культуре с традицией веры и традицией писания, необходимо обратиться к самой ведической литературе. В наши дни в России из всего собрания текстов “Вед” русскоязычному читателю наиболее доступна уже цитированная ранее книга “«Бхагавад-гита» как она есть”. В предисловии к её английскому изданию, перевод которого включен и в русское издание, читаем:

«Обычно так называемые ученые, политики, философы и *свами*[1], пишущие комментарии к “Бхагавад-гите”, не обладая совершенным знанием о Кришне[2], пытаются изгнать Его, убить Кришну. (...)

Наше единственное желание — представить “Бхагавад-гиту”, как она есть, чтобы направить обусловленные души к той цели, ради которой Кришна нисходит на эту планету раз в день Брахмы, или каждые 8.600.000.000 лет. Эта цель сформулирована в “Бхагавад-гите”, и нам следует принять ей, как она есть, в другом случае нет смысла пытаться понять “Бхагавад-гиту” и её

[1] В глоссарии дается следующее пояснение: «свами — тот, кто может полностью контролировать свои чувства; человек, принявший обет отречения».

[2] Здесь и далее при цитировании “«Бхагавад-гиты» как она есть” имя Кришна, по учению ведической культуры, следует понимать как собственное имя Всевышнего Бога.

рассказчика, Господа Кришну. Господь Кришна вначале рассказал “Бхагавад-гиту” богу солнца, сотни миллионов лет назад. Нам следует принять этот факт и таким образом осознать историческое значение “Бхагавад-гиты”, не перетолковывая её, но полагаясь целиком на авторитет Кришны. Толковать “Бхагавад-гиту”, не ссылаясь на волю Кришны, есть величайшее оскорбление, и чтобы не совершить такой ошибки, следует осознать Господа как Верховную божественную личность так, как Он непосредственно осознан Арджуной, первым учеником Кришны».

Во введении сообщается, что Кришна-Всевышний, воплотившись среди людей, избрал принца Арджуну — своего друга и *преданного слугу* (бхакти — т.е. слугу вне иерархии внутрисоциальных отношений) — как первое звено «новой парампары — цепи ученической преемственности, потому что прежняя цепь была нарушена. Поэтому Господь решил восстановить цепь ученической преемственности, которая передавала бы знания точно в том виде, в каком оно исходило от бога солнца к другим, и Он пожелал, чтобы Его учение было заново распространено Арджуной. Он хотел, чтобы Арджуна стал авторитетом в понимании “Бхагавад-гиты”. Таким образом мы видим, что “Бхагавад-гита” была поведана Арджуне потому, что он был бхактой Господа, непосредственным учеником Кришны и Его близким другом».

Введение заканчивается перечнем участников парампары в последовательности ученической преемственности из 32 человек, начиная от Арджуны и кончая А.Ч.Бхактиведантом Свами Прабхупадой, автором “«Бхагавад-гиты» как она есть”. Им было создано Международнрое общество сознание Кришны, которое перевело многие его книги на русский язык. Т.е. перевод “«Бхагавад-гиты» как она есть” на русский язык, комментарии к “Бхагавад-гите” — легитимный

информационный продукт, санкционированный парампарой.

Но с точки зрения читателя этот же перевод может быть назван “«Бхагавад-гита» в том виде, как она дошла до нас”. А прочитав книгу читатель по существу должен ответить на вопрос, справедливо ли уравнение:

> “«Бхагавад-гита» в том виде, как она дошла до нас” = “«Бхагавад-гита» как она есть”[1] = “«Бхагавад-гита», как она была изначально поведана Арджуне”.

И право читателя признать либо отвергнуть утверждение “«Бхагавад-гиты», как она дошла до нас” о том, что Кришна — воплотившийся среди людей Всевышний Бог. Но, как явствует из текста “«Бхагавад-гиты» как она есть”, для принца Арджуны, когда он перед битвой обратился к сидящему с ним в боевой колеснице Кришне с вопросами, не было сомнения в том, что он обращается, минуя посредников, лично ко Всевышнему Богу, которому доверяет и верит. И Кришна, как бы кто ни относился к нему на основании ведических текстов, отвечает своему другу-человеку по существу заданных им вопросов. И среди всего прочего говорит следующее:

«Тот, кому известная Абсолютная истина, о сильнорукий, не интересуется чувственным удовлетворением, хорошо понимая разницу между деятельностью в преданном служении <Всевышнему, если бы Кришна говорил о Боге в третьем лице> и кармической деятельностью <т.е. деятельностью для себя, либо в служении кому-либо, помимо Всевышнего, что обрекает душу на последующие многократные воплощения>» (“Бхагавад-гита”, гл. 3:28; здесь и далее в угловых скобках наши пояснения для незнакомых с текстом цитируемого источника).

[1] Имеется в виду оригинальный текст Свами Прабхупады.

«Поэтому, о Арджуна, посвятив Мне все свои действия, полностью сознавая Меня, не желая выгоды, без притязаний на собственничество и стряхнув апатию — сражайся» (гл. 3:30).

«Те люди, которые исполняют свои обязанности в соответствии с Моими предписаниями, и которые следуют этому учению с верой, без зависти, освобождаются из оков кармической деятельности <т.е. возвращаются к Богу, необратимо избегая необходимости перевоплощаться, а иначе говоря обретают спасение в смысле вероучений исторически реальных христианства и ислама> (гл. 3:31).

Каждый абзац, которому в “«Бхагавад-гите» как она есть” присвоен номер, снабжен комментарием, объем которого в подавляющем большинстве случаев намного превосходит объем оригинального текста, благодаря чему читатель может узнать многое, что сообщается в иной ведической литературе, а также и мнение автора книги, принадлежащего к цепи парампары. К тексту гл. 3:31 дан следующий комментарий:

«Предписания Верховной божественной личности, Кришны, являются сутью всей ведической мудрости; они вечно истинны. Как вечны „Веды”, так вечна истина сознания Кришны. Нужно иметь твердую веру в наставления Господа не испытывая к Нему зависти. Существует множество философов, которые пишут комментарии к “Бхагавад-гите”, но не верят в Кришну. (…)»

В комментарии к тексту “Бхагавад-гиты” гл. 4:2 читаем «демоны не верят в Господа, а лишь пользуются тем, что принадлежит Всевышнему». Так же и в комментарии к тексту гл. 4:4 говорится о вере «в Верховную божественную личность» и демонах, «которым не хочется принимать Кришну, как Верховную божественную личность».

В комментариях повсеместно идет речь о вере во Всевышнего, в то время как в тексте самой “Бхагавад-гиты” речь идет о необходимости веры

человека в наставления от Всевышнего Господа, в основе которой лежит вера человека Всевышнему Богу как личности.

В частности, Арджуна верил Кришне лично, отождествляя его с воплотившимся Всевышним Богом, поэтому вопрос о «вере в Кришну», о вере в Бога для него вообще не стоял, а Кришна, заявив о Боговоплощении в своем лице, излагая лично верившему ему Арджуне учение о жизни на основе веры человека Верховной божественной личности, также ничего не говорил о «вере в Бога».

Появление в комментариях отсебятины о «вере в Верховную божественную личность» — Всевышнего — наводит на мысль, что и в парампаре, начатой Арджуной, тоже не всё в порядке, и это подтверждается текстом гл. 10:21 и комментарием к нему. Кришна говорит Арджуне следующее:

«Из Адитий Я — Вишну, из светил Я — лучезарное солнце, из Марутов Я — Маричи, и среди звезд Я — луна» (“Бхагавад-гита”, гл. 10:21).

Читаем в комментарии к этому тексту:

«Луна наиболее выделяется ночью среди звезд и потому она представляет Кришну. Из этого стиха можно понять, что луна является одной из звезд; то есть звезды, мерцающие в небе, также отражают свет солнца. Теория о том, что во вселенной есть много солнц, не принимается в ведической литературе. Солнце одно, а луна и звезды светят как отражение солнца. Поскольку “Бхагавад-гита” указывает, здесь, что луна есть одна из звезд, мерцающие звезды также не являются солнцами, но подобны луне».

Признав этот комментарий истинным, поскольку он исходит из легитимной парампары духовных учителей, волхвов и т.п., кшатриям-витязям, как тому учит

В.В.Данилов в доктрине “Ведического социализма”[1], следует организовать уничтожение рассадников “атеистических”, “демонических” воззрений на Космос как на множество галактик, каждая из которых включает в себя множество звезд-солнц и множество планет, часть из которых имеет спутники-луны.

Если согласиться с этой точкой зрения, то уничтожению подлежат все астрономические оптические и радиотелескопы и локаторы за исключением визиров и угломеров, предназначенных для наблюдения неба невооруженным глазом, подобных 40-метровому мраморному секстану Улугбека (родился в 1394 г. — убит в 1449 г.), остатки которого сохранились до наших дней в Самарканде в его обсерватории, разрушенной в 1449 г. тогдашним поколением борцов за **чистоту веры от разумной науки.** Также уничтожению подлежат все архивы обсерваторий и их библиотеки, в которых собраны и прокомментированы материалы многовековых астрономических наблюдений с использованием телескопов, спектрометров, радиотелескопов и т.п. А персонал обсерваторий, придерживающийся взглядов, проистекающих из экспериментальных наблюдений, а не из комментариев к Писанию, якобы унаследованному от Бога, необходимо изолировать от общества, пока астрономы не “образумятся” и не признают, что звезды, закрепленные на хрустальной небесной сфере, светят светом отраженным от солнца, а в центре вселенной неподвижно установлена Земля и т.п. И сделать это необходимо исключительно на том основании, что кто-то, отгородившись от Бога и Жизни ритуалами и унаследованным от древности писанием, заучившись в парампаре брахманов-волхвов-знахарей до утраты здравомыслия, обычную поэтическую метафору отождествил с Откровением Свыше об астрофизике всего обозримого и необозримого Космоса.[2]

---

[1] Ранее приводилось его высказывание о долге кшатриев-витязей: «пресечь активность демонических личностей — воинствующих атеистов».

[2] Для сведения: Шрила Прабхупада родился не во времена убийства Улугбека низкопоклонниками молитвенному коврику; и не во времена конфликта Галилея (1564 — 1642) со знахарями

Ведическая иерархия лучше Библейской? — один чёрт...

Возможно, что кто-то из сторонников *ведистов иного толка* скажет, что Шри Шримад А.Ч. Свами Прабхупада принадлежит “не к той” парампаре. Но это приводит к вопросу: а где представители “той” — истинной парампары, которая сохранила Откровение, легшее в основу дошедших до нас “Вед”, в неизменности вечного смысла всех Откровений?

Представитель же всякой парампары — цепи ученической преемственности — цепи рукоположений — цепи прочих форм посвящений — будет настаивать на том, что именно он и представляет Истину в обществе людей. Но решать, кто из них, что и кого по сути представляет, предстоит всё же остальному большинству общества, которое к цепям парампар не принадлежат; и решать необходимо приходится в обычной повседневности людям, ведущим жизнь в профессиональном труде, не имеющим возможности досконально разбирать склоки всех парампар и их взаимные обвинения в нелегитимности и извращении несомого ими наследия реального либо мнимого Откровения.

И только на основе веры Богу по совести может быть дан ответ на такого рода вопросы и может быть построено общество людей, общество справедливости и свободы для всех, кто не приемлет вседозволенности. А Писания — только напоминания об этом.

Такого рода воззрение выражены в Коране: *«Для всякого предела — свое Писание. Стирает Бог, что желает, и утверждает; у Него — мать книги»* (сура 13:38, 39). И сам *Коран* характеризуется как *напоминание* (в частности, сура 38:1, 74:54). Принимающие же его в качестве записи Откровения предупреждаются об их обязанности в отношении верующих иных религиозных культов: *«А если они уверовали в подобное тому, во что*

из инквизиции католической церкви, — а в 1896 г. и умер в 1977 г. То есть его изучению были доступны не только тексты древних “Вед”, но и многие знания полученные наукой, от которых он отмахнулся, полагаясь на самодостаточность парампары с мифическими корнями.

вы уверовали, то они уже нашли прямой путь» (сура 2:131).

Из этого можно понять, что в истории человечества Писания, на которых основаны религиозные культы, подобны записной книжке с адресами и телефонами в кармане человека, к которой человек обращается только тогда, когда ему следует вспомнить то, что он забыл. Если его память легкодоступна, то записная книжка необязательна.

Так же и в культуре: живая религия — двустороннее общение живых людей и Бога живого; священное Писание в этом общении — не главное, ибо оно — напоминание о *живой религии* для тех, кто в неё не вошел по каким-то его личным причинам. Но, если же Писания изолганы, как об этом Коран предупреждает многократно, и что в отношении Библии подтверждается нашим анализом, то, приняв их в качестве *неусомнительной основы* вероучения, невозможно обрести религию — общение с Богом живым в единстве эмоционального и смыслового строя души человека. И если у кого-то есть сомнения в истинности того или иного Писания, но он верует Богу непосредственно, то Бог найдет способ привести верующего Ему человека к неоспоримой истине в любом религиозном или светском вопросе.

И обществу не нужны иерархии “Духовных” сословий, для того чтобы один человек сказал другому: “Веруй Богу, и отвечай ему, когда Он обращается к тебе через совесть, других людей, жизненные обстоятельства на языке жизненных знамений.” И не нужны “духовные учителя”, иерархии, цепи “парампары” для того, чтобы другой человек, услышав или прочитав эти слова, сам подумал над их смыслом и обратился к Богу непосредственно, минуя всех иерархов и “гуру”.

> Всё остальное в нормальной культуре людей в нормальном обществе, в нормальной цивилизации — только подспорье для жизни в непосредственной вере Богу каждого нормального человека.

Но нет, иерархии “духовных” отрицают это: вот Писание — оно священно, поскольку от Бога и в нём

выражено Божье вероучение; вот мы — преемственность рукоположения и парампара, восходящая в прошлые века либо к воплотившемуся Богу, либо к Его истинному посланцу; мы — хранители истинных знаний, и потому мы лучше знаем, какие знания вам давать, а до каких вы “духовно” не доросли, и потому эти знания — исключительно для высших посвященных, только которые и способны руководить всеми в соответствии с известными им во всей исчерпывающей[1] полноте законами, данными Богом; кормите, одевайте, обустраивайте нашу жизнь, и если вы будете делать это хорошо, то получится ведический (символический) социализм — для вас, а кто не согласен с этим выражением “справедливости”, те — скоты и демоны в обличье человеческом, и потому должны работать на вас, пока не поумнеют и не обретут иного воплощения согласно карме; а если будут возражать, то с ними следует бороться как с противниками Бога, дабы общество не подпало под их власть и не погибло в богоотступничестве.

У авторов “Сварожьего круга” эти тезисы излагаются следующими словами:

«И Веды указывают, что в отличие от простых тружеников, править страной, а значит и вырабатывать какие-либо политологические концепции, могут лишь те, кто обладает не просто Ведическими Знаниями, а Самыми Сокровенными Знаниями **высшего** уровня. Да ещё и обладающие соответствующими **качествами.**

Люди же, которые утверждают, что Бог есть, но дающие произвольное ему толкование и не следующие никаким Знаниям, кроме как рождённым своим собственным, скудным человеческим

[1] Коран, сура 18:109(109): «Скажи: “Если бы море стало чернилами для написания слов Господа моего, то иссякло бы море раньше, чем иссякли слова Господа моего, даже если бы Мы добавили еще <одно море> подобное этому”».

умишком, способны привести своих последователей только в пасть к Дьяволу».

Может стать вопрос: А в чем конкретно проявляется демонизм в такого рода ссылках на Веды и иные писания, провозглашаемые священными? На него есть ответ в Коране:

«Бог лучше знает, где помещать Свое посольство»,
— сура 6:124.

Иными словами, если авторы “Сварожьего круга” признают Коран записью истинного Откровения (они на него ссылаются, цитируют и нигде не объявляют “сатанинскими стихами”), то они обязаны признать, что в только что цитированном абзаце они запрещают Богу обращаться к людям через того человека из простого народа, кого Он выберет Сам, и обязывают Бога обращаться к толпе только через иерархию посвященных в «Сокровенные Знания **высшего** уровня», не взирая на то, что высшие посвященные насилуют общество и Мир отсебятиной, не внемля ни обращениям “снизу”, ни вразумлениям Свыше.

Таким образом толпо-“элитаризм” должен существовать в веках и далее. Зачем простому труженику менять шило на мыло, поддерживая партию истинных арийцев, сторонников “Ведического Духовного социализма”?

Не много ли на себя берете, сторонники ведического демонизма, прикрываясь лозунгами социализма и справедливости? Описанным способом сокрытия знаний от общества при осуществлении такого рода принципов на основе ведических знаний некогда и возник ветхозаветно-талмудический сионоинтернацизм.

Происхождение ветхозаветно-талмудического сионоинтернацизма именно таким путем признают и авторы “Сварожьего круга”:

«Подключите всех к "Интернету", обучите всех по доктрине КОБР, и будет общество знающих, образованных демонов. За примером далеко ходить не надо. Сионские мудрецы написали свои протоколы, как гениальный, **демонический** план

порабощения всего мира, на основе совершенных **Богоцентричных** Ведических Знаний».

> Но для того, чтобы такое осуществить, “мудрецы”, если быть более точным, то не сионские, а древнеегипетские, прежде того сказали: “Жизнь общества и вера (как религия) основываются на Священных Писаниях, легитимно происходящих от Бога, который есть Вседержитель. Мы — хранители Священных Писаний. По всем вопросам следует обращаться к нам, и мы донесем ваши просьбы до Бога, а его волю до вас”. Но при этом умолчали, что за такого рода дилерство и брокерство «духовного сословия» всему остальному обществу придется платить изрядные комиссионные, возможно, что за счет спасения души.

На следующем этапе *демоны комиссионеры и дилеры иллюзорной благодати* (те, что покрупнее), устав от суеты и посягательств на высшее место в иерархии демонических личностей (тех, что помельче), заявят, что в целях борьбы с бесконтрольным и общественно зловредным употреблением истинных Знаний демонами, все Знания должны быть доступны только надежным, проверенным “товарищам”, а все остальные члены общества будут получать их дозировано — по мере возникновения общественных потребностей и прохождения ими ступеней во многоступенчатой системе проверок на нравственность и этику, открывающих путь к посвящению в высшие тайные знания.

> Это было давно. В наши дни то же самое говорят и творят сторонники доктрины “ведического социализма”. Следует ли наступить на те же грабли еще раз?

Еще одну разновидность ведической — знахарской культуры толпо-“элитаризма” несет Саентологическая церковь. Саентология по Л.Р.Хаббарду утверждает (и это действительно так), что поведение людей обусловлено не только той информацией, которую они могут осознать, но

и той информацией, которая свойственна психике каждого, но заблокирована от его сознания различными периодами бессознательности: обмороки, шоки, боль, гипноз, общий наркоз, алкогольное и прочее наркотическое опьянение и т.п. (однако естественный сон, рассматривается, как одно из нормальных состояний сознания). Когда индивид находится в состоянии бессознательности, нарушается генетически обусловленный процесс загрузки информации в его психику, вследствие чего информация периодов бессознательности оказывается недоступной для осознанного осмысления и переосмысления, но пребывая в контурах циркуляции информации в психике, искажает и подавляет сознательное поведение человека, что и является причиной невозможности использовать все психические ресурсы, ведет к нарушениям в физиологии организма (психосоматические заболевания, составляющие более 70 процентов болезней, которые знает западная медицина), ошибочному функционированию психики индивидов и вызывает большинство конфликтов и неурядиц в обществе. Чтобы ликвидировать неурядицы в личной и общественной жизни информацию периодов бессознательности необходимо осознать так, чтобы впредь она не искажала сознательного поведения человека.

Такое осознание достигается в результате проведения процедуры, именуемой одитинг (от английского глагола «слушать, рассчитывать») или клирование (от английского слова «чистый, ясный, понятный»). Клирование представляет собой беседу, которую ведет одитор, с человеком, в отношении которого проводится эта процедура. Беседа преследует определенные цели и проводится по определенным правилам, так чтобы человек мог осознанно вспомнить всё, что происходило с ним от момента образования зиготы — первой клетки его тела. Как сообщается, в результате клирования возрастает интеллектуальная мощь, улучшается память, проходят психосоматические заболевания, исчезает наркотическая зависимость, если не все, то многие возвращаются к нормальной половой ориентации,

излечивается даже шизофрения, и улучшается общее состояние телесного и психического здоровья индивида.

Суть саентологической модификации ведической культуры состоит в том, что организация психики всех членов толпы должна быть приведена к единому стандарту психической нормальности на основе прохождения всеми процедуры клирования. Однако понятие психической нормальности, определенное Л.Р.Хаббардом, клирование как процедура приведения психики индивида к этой психической норме, затрагивают *не психику в целом в её взаимодействии с коллективной психикой общества и биосферы,* а только некоторые компоненты психики индивида. При этом все то, что не попадает в процедуру стандартного клирования, позволяет построить по умолчанию иерархию личностных психических культур, в которой индивиды, прошедшие клирование по стандартной процедуре предназначенной для всех будут занимать место низшего рабочего сословия. А высшие правящие сословия в своей деятельности будут опираться на иные более полные и эффективные духовные практики, нежели стандартное клирование.

Это и многое другое, что мы не затрагиваем в настоящей работе[1], позволяет определённо утверждать, что саентология представляет собой только новую лексическую оболочку древнего «Я-центричного» ведического демонического мировоззрения, культивирование которого из века в век поддерживает толпо-“элитарное” расслоение общества в нынешней глобальной цивилизации и биороботизацию населения культурой, что несовместимо со смыслом Откровений, данных через Мухаммада, Христа, и других более ранних пророков Единого Завета.

В общественно узаконенной отсебятине иерархов, посвященных в “высшие” (попросту таимые от остального общества с целью его эксплуатации) знания, — суть всех “тайных” доктрин. С такого рода злоупотреблениями

[1] Наши взгляды на саентологию и дианетику выражены в работе “Приди на помощь моему неверью...” (СПб, 1998 г.)

тайной властью в древних городах-государствах боролись просто: на рыночной площади был вмурован эталонный “локоть” (мера длины); были контрольные весы и гири; а основные законы были там же отчеканены на бронзовых плитах, что практически напрочь исключало злоупотребления как мерами длины и веса, так и тайными подчистками задним числом некогда общепринятых законов.

Концепция общественной безопасности, развиваемая Внутренним Предиктором СССР, предусматривает такое же отношение и к Знаниями, отличающим духовную культуру человека разумного от какой ни на есть духовности животного либо духовности демона. И при этом она следует Единому Завету, предлагающему, в отличие ото всех “тайных” доктрин (начиная от узурпированных “духовной элитой” Вед, библейских Ветхого и Нового заветов в их каноническом виде и кончая разными Последними Заветами), прямое обращение к Богу и первенство суда над собой по совести в единстве смысла Веры Богу и собственного разумения, как основу общественной жизни, к которой только прилагаются все без исключения знания.

> Если кто-то вынужден утаивать какие-то знания, вследствие объективной возможности злоупотребления ими, то это означает, что эти знания — несовершенны. **Совершенные знания сами по себе обладают качеством самозащиты от злоупотребления ими.** Соответственно, если ведическая культура вынуждена предоставлять доступ к каким-то видам знаний только своим высшим иерархам, то это означает, что она давно уже утратила истинные совершенные знания.

И потому мы открываем в наших публикациях разные знания, подрывая тем самым устои “тайных” доктрин в жизни общества, вследствие чего все властные демонические иерархии — библейская и ведические (знахарские, якобы “языческие”) — против Концепции общественной безопасности, вследствие чего и делают из неё пугало для своей доверчивой паствы. Обе иерархии, хотя и ненавидят друг друга, однако одним миром

мазаны, и “миро” это не из садов Земли или Рая, и если это — действительно помазание, а не самохвальство, то — не Божье.

16 — 17 февраля 1999 г.
Уточнения: 21 — 26 февраля,
9 — 21 марта 1999 г.